

JAVNI BILJEŽNIK

GODINA II. - SLJEČANJ 1998.

BROJ 2



KAZALO

UVODNIK	2
OBILJEŽAVANJE DANA JAVNIH BILJEŽNIKA	3
IZ RADA KOMORE	4
ZAKLJUČCI SKUPŠTINE HJK	4
IZVJEŠĆE O RADU HJK ZA RAZDOBLJE III/1996. - V/1997.	6
IZVJEŠĆE O RADU POVJERENSTVA ZA STRUČNO USAVRŠAVANJE	9
IZVJEŠĆE O MEĐUNARODNOJ SURADNJI HJK TIJEKOM 1996. GODINE	10
IZVJEŠĆE O RADU NADZORNOG ODBORA ZAKLJUČCI SJEDNICA UPRAVNIH ODBORA HJK U 1995., 1996., 1997. GODINI	13
MEĐUNARODNI ODNOSI	32
PRIMANJE U UNIJU LATINSKOG NOTARIJATA TEKSTOVI IZ JAVNOBILJEŽNIČKOG GLASILA AUSTRIJSKE NOTARSKJE KOMORE	36
IZVJEŠĆE SA SASTANKA U LISABONU ZEMLIŠNO-KNJIŽNI I JAVNOBILJEŽNIČKI DANI U TALLINU - ESTONIJA	39
DANI JAVNIH BILJEŽNIKA U BEČU DOKAZANOST I IZVRŠNOST BILJEŽNIČKE ISPRAVE	41
IZ STRUKE	49
PRIMJENA OVRŠNOG ZAKONA PUNOMOĆNIK PRED JAVNIM BILJEŽNIKOM	65
DRUŠTVENE VIJESTI /AKTUALNOSTI/ ADRESE I TELEFONI JAVNIH BILJEŽNIKA REPUBLIKE HRVATSKE	73



JAVNI BILJEŽNIK

IZDAVAČ:

HRVATSKA JAVNOBILJEŽNIČKA
KOMORA - ZAGREB

GLAVNI I ODGOVORNI UREDNIK:

ANTE ILIĆ

UREĐIVAČKI ODBOR:

ANTE ILIĆ
NIKŠA VIĐEN
VLADIMIR MARČINKO

TAJNICA UREĐIVAČKOG ODBORA:

ALEKSANDRA MICELLI UNGAR

ADRESA HJK-a I UREDNIŠTVA:

ZAGREB, RAČKOVA 10
TEL.01/4556-566

GRAFIČKA PRIPREMA:

ULJUDBA d.o.o., ZAGREB
U SURADNJI S
INFORMATOROM d.d., ZAGREB

TISAK:

GRAFA d.o.o., Zagreb

UVODNIK

Poštovane kolegice i kolege,

pred Vama je drugi broj našeg časopisa "Javni bilježnik". Pokušali smo ostvariti najavljene teme i prikazati rad Komore kroz rad njezinih organa i članica.

Prošle godine obilježili smo tri godine djelovanja javnobilježničke službe u Republici Hrvatskoj o čemu vas informiramo na samom početku.

Podrobnije o tom radu saznat ćete iz zaključaka Skupštine javnobilježničke komore te izvješća o radu u proteklim godinama. Posebno smo detaljno prikazali rad Upravnog odbora HJK i zaključaka održanih sjednica kako biste i sami imali što bolji uvid u naše aktivnosti.

Izuzetan značaj za Hrvatsku javnobilježničku komoru bilo je primanje u Međunarodnu uniju latinskog notarijata 31. svibnja 1997. godine na redovnoj Skupštini Unije u Santo Domingu. Podrobnije obavijesti i prepiske tog događanja naći ćete na stranicama "međunarodne aktivnosti".

Kako su iskustva drugih zemalja vrlo dragocijena, i u našem radu, u prilogu su tekstovi iz javnobilježničkog glasila Austrijske notarske komore pod nazivom "Nota bene", izvješća sa sastanaka CEAM/CEUE u Lisabonu, javnobilježničkim danima u Tallinu - Estonija, te prikaz obrazovanja naših bilježnika na "Danima javnih bilježnika u Beču". Posebno je zanimljiv i instruktivan tekst sa savjetovanja u Pragu "Dokaznost i izvršnost bilježničke isprave".

Iz struke prikazujemo primjenu Ovršnog zakona, te neodrživu praksu pojedinih banaka da određuju ekskluzivne suradnike, razmišljanja glede dvojbi kako naplatiti uslugu kada se jedna osoba legitimira kao opunomoćenik više stranaka i cjeloviti prikaz neosnovanog prijenosa nekretnina u društvenom vlasništvu na privatiziranu tvrtku.

Vjerujemo da ćemo ovim povećanim brojem stranica zadovoljiti i vaše interese i da ćete naći zanimljive sadržaje i primjere korisne u vašoj javnobilježničkoj praksi.

Ujedno vas pozivamo da i vi svojim stručnim priložima ili zanimljivostima iz prakse sudjelujete u stvaranju sljedećih brojeva časopisa "Javni bilježnik". Unaprijed zahvaljujemo.

Uredništvo

OBILJEŽAVANJE DANA JAVNIH BILJEŽNIKA REPUBLIKE HRVATSKE

Točno prije tri godine - 17. studenog 1994. godine prvi imenovani javni bilježnici svečano su prisegnuli pred predsjednikom Vrhovnog suda i ministrom pravosuđa Republike Hrvatske i time označili ustrojavanje javnobilježničke službe u Republici Hrvatskoj.

Tim povodom Upravni odbor donio je odluku da se taj dan obilježi kao Dan javnih bilježnika i da se svake godine održi prigodna svečanost.

Tako je dana 21. studenog 1997. godine u prostorijama Hrvatske javnobilježničke komore obilježeno po prvi puta Dan javnih bilježnika Republike Hrvatske.

Ovogodišnjem svečanom okupljanju javnih bilježnika iz cijele Hrvatske bili su nazočni i visoki predstavnici sudske vlasti te predsjednik Slovenske notarske komore.



Slika s lijeva na desno: Snježana Bagić, zamjenica Ministra pravosuđa RH, Ante Ilić, predsjednik Hrvatske javnobilježničke komore, Aleksandra Micelli Ungar, tajnik HJK, Miroslav Šeparović, ministar pravosuđa RH, U pozadini lijevo: Jadranko Jug, zamjenik javnog pravobranitelja RH i Stjepan Volarić, javni bilježnik iz Jastrebarskog

DRUŠTVENE VIJESTI

Na temelju članka 98. Ustava Republike Hrvatske i članka 2. stavak 1. Zakona o odlikovanjima i priznanjima Republike Hrvatske /NN br. 20/95/, a na prijedlog Državnog povjerenstva za odlikovanja i priznanja, Predsjednik Republike Hrvatske dr. Franjo Tuđman donio je

ODLUKU
kojom se odlikuju
REDOM HRVATSKOG TROLISTA

za osobite zasluge za Republiku Hrvatsku stečene u ratu,
izravnoj ratnoj opasnosti ili u iznimnim okolnostima u miru,

između ostalih javni bilježnici:

ANTE BARBIĆ, javni bilježnik iz Makarske;
DARKO PARAVIĆ, javni bilježnik iz Rijeke.

Ova Odluka objavljena je u Narodnim novinama broj 58/97. od 9. lipnja 1997. godine.

IZ RADA KOMORE

ZAKLJUČCI

**SA SKUPŠTINE HRVATSKE JAVNOBILJEŽNIČKE KOMORE ODRŽANE
10. SVIBNJA 1997. GODINE S IZVJEŠĆIMA PREDSEDNIKA I IZVJEŠĆIMA
KOMORSKIH TIJELA.**

AD1)

Uvodna riječ Predsjednika Komore i izvješće o radu za 1996. godinu

ZAKLJUČAK

Prihvaća se izvješće o radu Hrvatske javnobilježničke komore za 1996. godinu.

AD2. i 3.)

Izveštaj o financijskom poslovanju HJK za 1996. godinu

ZAKLJUČAK

Izvješće o financijskom poslovanju prihvaća se u cijelosti, koji tekst čini sastavni dio ovog zapisnika.

AD3.)

Prijedlog Proračuna Hrvatske javnobilježničke komore za 1997. godinu

ZAKLJUČAK

Prihvaća se proračun Hrvatske javnobilježničke komore za 1997. godinu u cijelosti.

AD4.)

Izvješće Nadzornog odbora HJK za 1996. godinu

ZAKLJUČAK

Prihvaća se izvješće nadzornog odbora Hrvatske javnobilježničke komore za razdoblje kalendarske godine 1996. godine u cijelosti.

AD5.)

Izvješće Povjerenstva za međunarodnu suradnju

ZAKLJUČAK

Prihvaća se izvješće o radu Povjerenstva za međunarodnu suradnju u tijeku 1996. godine.

AD6.)

Izvješće Povjerenstva za stalno stručno usavršavanje

ZAKLJUČAK

Prihvaća se kritičko izvješće Povjerenstva za stalno stručno usavršavanje.

AD7.)

Donošenje odluke o naplati upisnine u Hrvatsku javnobilježničku komoru

ZAKLJUČAK

Prihvaća se odluka o naplati upisnine za javnobilježničke prisjednike u iznosu od 1.000,00 kn i javnobilježničke vježbenike u iznosu od 500,00 kuna.

AD8.)

Odluka o usvajanju Pravilnika o privremenoj javnobilježničkoj tarifi.

Donesen je sljedeći:

ZAKLJUČAK

Prihvaća se Pravilnik o privremenoj javnobilježničkoj tarifi kao Javnobilježnička tarifa.

Za je glasalo 142 bilježnika, 8 je bilo suzdržanih.

Za izmjene i dopune Pravilnika o privremenoj javnobilježničkoj tarifi prema prijedlogu gospodina Stanića nije se glasovalo, jer je prvi prijedlog dobio većinu potrebnih glasova.

AD9.)

Prihvaćanje inicijative o ustrojavanju središnjeg registra oporuka pri Hrvatskoj javnobilježničkoj Komori

ZAKLJUČAK

Podržavaju se izmjene Zakona o nasljeđivanju na način da Hrvatska javnobilježnička komora ustroji i vodi centralni registar oporuka u Republici Hrvatskoj.

Hrvatska javnobilježnička komora i javni bilježnici kao članovi Komore spremni su posebnim ulaganjima osigurati ustrojavanje sustava i njegovu djelotvornost.

AD10.)

Rasprava i prijedlozi članova Komore za unapređenje javnobilježničke službe

ZAKLJUČAK

Nalaže se Povjerenstvu za izradu Javnobilježničke tarife na čelu sa javnim bilježnikom Frankom Čerinom iz Pule da do sljedeće Skupštine izrade konačni tekst prijedloga Javnobilježničke tarife.

b) Na glasanje je stavljen prijedlog upućen Upravnom odboru HJK o donošenju Pravilnika o službenoj odjeći javnih bilježnika, javnobilježničkih prisjednika i javnobilježničkih vježbenika i zaposlenika u javnobilježničkim uredima i Hrvatskoj javnobilježničkoj komori.

ZAKLJUČAK

Nalaže se Upravnom odboru HJK da usvoji tekst Pravilnika o službenoj odjeći javnih bilježnika, javnobilježničkih prisjednika, javnobilježničkih vježbenika i zaposlenika u javnobilježničkim uredima i Hrvatskoj javnobilježničkoj komori.

c) Na glasanje je stavljen prijedlog upućen Upravnom odboru HJK o donošenju Pravilnika o pregledu Javnobilježničkih ureda

ZAKLJUČAK

Nalaže se Upravnom odboru HJK da donese Pravilnik o pregledu javnobilježničkih ureda. Za zaključak je glasalo 140 bilježnika, a jedan je bio protiv.

**IZVJEŠĆE O RADU
HRVATSKE JAVNOBILJEŽNIČKE KOMORE
ZA RAZDOBLJE OŽUJAK 1996. - SVIBANJ 1997. GODINE**

Razdoblje od prošle Skupštine, održane 30. ožujka 1996. godine, označeno je daljnjim popunjavanjem javnobilježničkih mjesta i kompletiranjem službe, kako je to predviđeno zakonskim propisima. Od 309 javnobilježničkih mjesta imenovano je 223 javnih bilježnika, otpočelo je sa radom 219 javnih bilježnika, a za ostalih 86 mjesta je raspisan natječaj.

Imenovani su sljedeći javni bilježnici:

- 1. Blažeka Ljiljana, Prelog,**
- 2. Jelavić Zoran, Klanjec,**
- 3. Jedvaj-Peterlin Ljiljana, Koprivnica,**
- 4. Marković Slavka, Bjelovar,**
- 5. Marošević Kata, Županja,**
- 6. Perković Divna, Pula,**
- 7. Peruško Dolores, Pula,**
- 8. Grozdanić-Dekleva Marija, Rijeka,**
- 9. Krpačić Mato, Slatina,**
- 10. Mr. sc. Mišković Davor, Zadar,**
- 11. Vojvodić Markita, Blato,**
- 12. Jelinić Stanka, Okučani,**
- 13. Medunić Ruža, Oriovac - nije počela sa radom,**
- 14. Maras-Jelavić Iskra, Šolta - nije počela sa radom,**
- 15. Zdunić Boris, Gospić - nije počeo sa radom,**
- 16. Pahović Đordano, Vrsar - nije počeo sa radom.**

Razriješeni javni bilježnici nakon održane Skupštine:

1. Ilić Srebrenka, Sesvete - na vlastiti zahtjev,
2. Medić Neven, Omić - na vlastiti zahtjev,
3. Habuš Valentin, Prelog - na vlastiti zahtjev,
4. Nansi Kapić, Pula - rješenjem Ministarstva pravosuđa, povodom presude Upravnog suda Republike Hrvatske,
5. Alajbeg Zdeslav, Split - rješenjem Ministarstva pravosuđa zbog ne početka rada po proteku jedne godine,
6. Borislav Troha, Slatina, rješenjem Ministarstva pravosuđa, zbog smrti.

Održano je 7 sjednica Upravnog odbora, na kojima su doneseni sljedeći zaključci:

1. Prijedlog i sugestije za izmjenu i dopunu Zakona o javnom bilježništvu i izmjene i dopune Javnobilježničkog poslovnika,
2. Pokretanje glasila "Javni bilježnik",
3. Podržan prijedlog javnih bilježnika sa sjedištem u Koprivnici o pokretanju inicijative za ukidanje četvrtog javnobilježničkog mjesta,

4. Prihvaćeno finansijsko izvješće za 1995. godinu,
5. Usvojen Proračun Hrvatske javnobilježničke komore za 1996. godinu,
6. Prihvaćeno izvješće Nadzornog odbora o finansijskom poslovanju HJK za razdoblje od 8. 4. 1995. do 31. 12. 1995. godine,
7. Podržan prijedlog Nadzornog odbora HJK o nabavi državnih biljega putem Komore, kao novi vid izvora sredstava,
8. Niz odluka o upućivanju predstavnika HJK na savjetovanja u inozemstvo (Salzburg, Portorož, Talin, Barcelona, Lisabon, Budimpešta, Beč, Strasbourg),
9. Prihvaćena izvješća javnih bilježnika - sudionika savjetovanja u inozemstvu,
10. Niz odluka o odobrenju uredovnih dana pojedinim javnim bilježnicima, na njihov zahtjev u drugim mjestima u kojima nisu imenovani javni bilježnici,
11. Razmatrana disciplinska problematika, prema prijavama pojedinih stranaka na rad javnih bilježnika,
12. Donesena odluka o kupnji poslovnog prostora u Zagrebu, Račkog 10,
13. Prihvaćena ponuda "ALUVAR" d.o.o. za adaptaciju poslovnog prostora u Zagrebu, Račkog broj 10,
14. Odluka o organizaciji savjetovanja na temu "Javno bilježništvo" u Zagrebu u organizaciji Vijeća Europe i HJK,
15. Odluke o raspisivanju natječaja za javne bilježnike,
16. Prihvaćeno finansijsko poslovanje HJK od 1. 1. 1996. do 30. 6. 1996. godine,
17. Odbijen prijedlog Zastupničkog doma Sabora RH Odbora za pravosuđe, za pokretanje inicijative za izmjenu članka 13. st. 1. Zakona o javnom bilježništvu
18. Niz zaključaka kojima se upućuju javni bilježnici na ujednačeni rad kao npr. postupanja kod Ovršnog zakona, postupanje kod ovjere dokumenata postupanje kod ovjere obrazaca sastavljenih na stranom jeziku, podržana inicijativa javnobilježničkog Zbora Županije Primorsko-Goranske da se uz suglasnost Ministarstva pravosuđa RH objavi poziv trgovačkim društvima koja su izvršila usklađenje za ZTD da pristupe usklađenju temeljnog kapitala,
19. Niz drugih zaključaka u svezi organizacije i razvoja poslovanja HJK.

U tijeku primanja u članstvo Međunarodne notarske unije, u periodu od 22. do 26. lipnja 1996. godine organiziran je posjet Komisije za međunarodnu notarsku suradnju u svrhu ocjene položaja javnobilježničke službe u RH. Članovi Komisije bili su: **dr. Paul Chardon** iz Francuske, predsjednik stalnog Izvršnog povjerenstva delegiranog specijalno za vanjske odnose; **dr. Erick Deckers**, predsjednik Belgijske notarske komore; **dr. Rudolf Kaindl** iz Austrije, stalni savjetnik Komisije za međunarodnu javnobilježničku suradnju, blagajnik Međunarodne notarske unije; i **dr. Vittorio di Cagno**, počasni predsjednik Komisije za Međunarodno bilježništvo.

Osim javnobilježničkih ureda u Zagrebu i Varaždinu, delegacija je primio Ministar pravosuđa, Predsjednik Vlade, a primili su je i u Ministarstvu vanjskih poslova, Vrhovnom sudu, Ustavnom sudu, u predsjedništvu Republike i kod Papinskog nuncija.

U periodu od 28. do 29. lipnja 1996. godine održan je u Zagrebu seminar o javnom bilježništvu koji su vodili notari iz Njemačke, Austrije, Mađarske i Francuske.

29. studenog 1996. godine, svečano su otvorene prostorije Hrvatske javnobilježničke komore, u nazočnosti ministra pravosuđa **gosp. Miroslava Šeparovića**, predsjednika Austrijske notarske komore **gosp. Weismanna**, te predstavnika pravosuđa, Pravnog fakulteta, Odvjetničke komore i drugih institucija povezanih s javnobilježničkom službom.

Formalno nije pokrenut niti jedan disciplinski postupak već su se nesuglasice u odnosima stranaka i javnih bilježnika nastojale riješiti bez intervencije disciplinskog tijela.

Komora je zabilježila niz usmenih prijava koje se odnose na rad javnih bilježnika, ali postupak

nije mogao biti pokrenut, jer su redovito izostajale pismene prijave, na što su stranke bile upućene.

Povjerenstvo za međunarodne odnose pokazalo je visok stupanj angažiranosti, i uspostavljeni su mnogi međunarodni kontakti, što je detaljno opisano u Izvješću toga povjerenstva. Nadležnosti i poslove Povjerenstva za stručno usavršavanje preuzeo je Upravni odbor, i donesen je niz odluka, tumačenja i stajališta o primjeni propisa u javnobilježničkom radu i načinu postupanja, a u cilju unapređenja pravilne i jednoobrazne javnobilježničke prakse.

Od velikog značenja za našu službu bilo je donošenje Ovršnog zakona, koji je objavljen u "Narodnim novinama" broj 57/96 od 12. srpnja 1996. godine, a stupio na snagu 13. kolovoza iste godine. Zakonom su dane znatne nadležnosti javnim bilježnicima, ali je otvorio niz problema primjene u praksi. Kao poseban problem nameće se praksa pojedinih financijskih institucija da imenuju bilježnike koji su jedini ovlaštene obavljati poslove vezane uz Ovršni zakon. Komora je reagirala, a nadamo se i podršci Ustavnog suda koji bi trebao upozoriti na nedozvoljenu primjenu zakonskih propisa.

Ministarstvo pravosuđa osnovalo je Komisiju za izradu teksta novog Zakona o nasljeđivanju. U Komisiji rade i dva predstavnika javnih bilježnika: **gđa Jožica Matko-Ruždjak** iz Zagreba i **gđa Nives Mirčetić** iz Velike Gorice. Ukoliko se usvoje naši prijedlozi, javni bilježnici dobili bi znatne ovlasti u oblasti nasljednog prava, a Hrvatska javnobilježnička komora preuzela bi vođenje središnjeg registra oporuka, kao što je to slučaj u susjednoj Republici Mađarskoj.

Delegacija naše Komore primljena je kod Ministra pravosuđa, pa se tom prilikom upozorilo na nedovoljne nadležnosti hrvatskih javnih bilježnika u odnosu na klasične kompetencije Latinskog notarijata; jedino u Hrvatskoj javni bilježnici nemaju pravo sačinjavati privatne isprave, a upravo je to pretežni dio poslova kojima se bave npr. notari u Austriji. Obećana nam je podrška i najavljena izmjena Zakona o javnom bilježništvu (čl.3.).

Zbog financijskih poteškoća, časopis "Javni bilježnik" prvi puta izlazi na kraju travnja ove godine. Vjerujemo da će ubuduće izlaziti redovito i davati značajan doprinos stručnom usavršavanju javnih bilježnika i ujednačavanju javnobilježničkog poslovanja.

I nadalje ostaju temeljne poteškoće u nedovoljnim nadležnostima, što naročito pogađa javne bilježnike u manjim mjestima. Upravo je to razlog zbog kojeg su neki bilježnici napustili posao i vratili se u prethodno zanimanje, a neki su na granici preživljavanja u očekivanju proširenja nadležnosti. Moramo imati u vidu da u manjim mjestima nema posla s trgovačkim društvima, niti s primjenom Ovršnog zakona. U pravilu obavljaju se poslovi ovjere što ne može biti temeljni posao javnog bilježnika, a još manje osnovni izvor prihoda.

Najvećim aktualnim problemom smatramo probijanje numerusa claususa kao osnovnog postulata javnog bilježništva od samih početaka do danas. Svrha ograničenja broja javnih bilježnika jest u tome da garantira opseg posla koji će javnog bilježnika lišiti potrebe za natjecateljskim ponašanjem. Tada ne bi bilo borbe za opstanak karakteristične za druge profesije, a javni bilježnik kao osoba javnog povjerenja mogao bi dostojanstveno i visokoprofesionalno obavljati svoj posao na način koji profesiji podiže ugled. U Sloveniji se npr. javni bilježnik imenuje na 30.000 stanovnika, u Hrvatskoj na 20.000, a u zapadnim zemljama također sustava Latinskog notarijata taj broj je i veći. U Beču npr. djeluje isti broj notara koliko u Zagrebu javnih bilježnika. Svega 10% javnobilježničkih ureda u RH mogu si dozvoliti namještanje prisjednika, a posljedica je cjelodnevni rad u postojećim uredima, bez mogućnosti promjene stanja. U slučaju bolesti ili nezgode kakva može imati za posljedicu dugotrajnije liječenje, preostaje zatvaranje ureda i otpuštanje zaposlenika. Usprkos tome, broj javnih bilježnika povećao se za jednog u Zadru, za pet u Rijeci, za jednog u Krku, a po našem saznanju, povećava se za jednog u Koprivnici, gdje već djeluju četiri javna bilježnika u dosta teškim okolnostima. Takva politika širenja stvara osjećaj nesigurnosti i provizornosti, sa svim posljedicama koje iz toga proizlaze. Komora je reagirala ustavnim tužbama i apelom upućenim Ministru pravosuđa.

Osnovana je Radna grupa, na čelu s gospodinom Zdenkom Fridom, javnim bilježnikom iz Zagreba, a sa zadatkom da uvede elektroniku u javnobilježničke urede, u smislu Javnobilježničkog poslovnika i propisa kojima je uređen rad sudskog registra. Zatražene su ponude od više agencija za izradu informatičkih programa, i u tijeku je izbor najpovoljnijeg izvođača, dok vezu s Trgovačkim sudom za sada sprečavaju nedefinirani propisi i predviđena, neumjereno visoka naknada koju bi trebali plaćati javni bilježnici.

U Javnobilježničkoj komori stalno su zaposlene dvije osobe, a otvoreno je i treće, još nepopunjeno radno mjesto, za računovodstveno-knjigovodstvene poslove.

Ovo izvješće predstavlja zbirni prikaz rada Komore, bez upuštanja u detaljne opise pojedinih aktivnosti.

PREDSJEDNIK
HRVATSKE JAVNOBILJEŽNIČKE KOMORE:
Ante Ilić

IZVJEŠĆE O RADU POVJERENSTVA ZA STRUČNO USAVRŠAVANJE U 1996. GODINI

U ime Povjerenstva za stručno usavršavanje, kojega su članovi kolege: **Jožica Matko-Ruždjak, Lada Sinčić-Škaričić, Ivanka Antić, Mirjana Borić, Kruno Radošić, Marijan Jurić, Franko Čerin, Ivan Bradarić, Stjepan Šaškor i Vesna Pučar**, podnosim Skupštini Komore ovo Izvješće o radu u 1996. godini:

Na sjednica održanoj 12. veljače 1996. Povjerenstvo je razmotrilo je i izradilo prijedlog izmjena Javnobilježničkog poslovnika, koji je posredstvom Upravnog odbora i Predsjednika HJK dostavljen Ministarstvu pravosuđa.

Na sjednica održanoj 24. travnja 1996., Povjerenstva je razmotrilo je i, u suradnji s gospodinom Matovinom iz Ministarstva pravosuđa, utvrdilo način naplate javnobilježničke nagrade kod ovjere preslika većeg broja primjeraka iste isprave, o čemu su svi kolege izviješteni posredstvom Tajništva HJK; izradilo je prijedlog za izmjenu i dopunu Zakona o porezu na dodanu vrijednost - oslobođenje javnih bilježnika obveze da isti naplaćuju za svoje usluge, budući da bi primjena porezne stope od 22% znatno poskupila bilježničke usluge; taj je prijedlog dostavljen Upravnom odboru HJK na daljnji postupak; zauzelo je stanovište o sastavljanju nasljednopravnih ugovora i oporuka u obliku javnobilježničkog akta; izabralo radnu grupu za pokušaj ponovne izrade prijedloga Javnobilježničke tarife; te upozorila na nedopustivost prakse da se ovjerene prijave koje nisu sastavili javni bilježnici — na zahtjev stranaka rješavaju i mijenjaju, budući bi u slučaju takve potrebe stranka trebala podnijeti ispravljenu prijavu na ponovnu ovjeru.

Na sjednica održanoj 8. listopada 1996. Povjerenstvo je razmatralo Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o nasljeđivanju, te formuliralo pismeni prijedlog - amandmane na taj Zakon, zauzelo stanovište o mjesnoj nadležnosti javnih bilježnika za poduzimanje radnji u smislu Ovršnog zakona, kao i o valjanosti ugovora o darovanju s klauzulom prava doživotnog uživanja nekretnine u korist darodavaca, ako je na ugovoru samo ovjeren potpis darodavca. Na istom skupu Predsjednica Povjerenstva upoznala je nazočne s osnovanim stanovištem Upravnog odbora o nedovoljnim rezultatima rada Povjerenstva, te podnijela ostavku na Predsjedničko mjesto, uz obvezu da će obavljati dužnost do izbora novog Predsjednika. Predloženo je sjednice Povjerenstva zakazivati redovno, svaki mjesec, u fiksnom terminu.

Sjednici Povjerenstva 16. studenog 1996. prisustvovala je jedino Vesna Pučar, a ispričao se jedino kolega Bradarić. Također je neuspješno zakazano Povjerenstvo za dan 10. ožujka 1997., uz nedovoljan odaziv članstva; odazvali su se kolege Radošić, Sinčić i Pučar.

Osnovni problem u radu Povjerenstva je nedovoljna angažiranost članova Povjerenstva, a i svih drugih kolega javnih bilježnika, budući da se nitko ne obraća Povjerenstvu s konkretnim sugestijama, pitanjima i problemima koji se javljaju u javnobilježničkoj praksi i koja je potrebno raspraviti i zauzeti načelna stanovišta. Stoga je prijeko potrebno osigurati redovitost u održavanju sjednica Povjerenstva - npr. jednom mjesečno uz očitovanje članova da li su voljni sudjelovati redovito u radu Povjerenstva, jer do sada nije zamijećena urednost u odazivu na zakazane sjednice. Ne postoji suradnja

između Povjerenstva i Upravnog odbora HJK i pojedinih Zborova, a poželjno ju je uspostaviti u idućem razdoblju.

Nakon prioritarnog i hitnog rada na normativnoj problematici (Tarifa, izmjene Zakona o nasljeđivanju), ukazuje se potrebnim rad Povjerenstva u 1997. godini usmjeriti na područje unificiranja i razvoja javnobilježničke službe, s konkretnim prijedlozima i oglednim primjerima javnobilježničkih akata, drugih isprava i ovjera, vođenja upisnika i drugih evidencija. Bilo bi korisno, posredstvom Povjerenstva za međunarodnu suradnju, upoznati se i sa stranom notarskom praksom, a rad organizirati po radnim grupama uz obavezno poštivanje preuzetih obaveza i izradu pisanih materijala za Upravni odbor HJK i sve Zborove, odnosno distribuciju posredstvom Tajništva HJK.

U Zagrebu, 11. travnja 1997.

ZA POVJERENSTVO ZA STRUČNO USAVRŠAVANJE

Vesna Pučar

IZVJEŠĆE O MEĐUNARODNOJ SURADNJI HRVATSKE JAVNOBILJEŽNIČKE KOMORE TIJEKOM 1996. GODINE

Tijekom 1996. godine cijela je aktivnost Hrvatske javnobilježničke komore (HJK) na planu međunarodne suradnje bila usmjerena na sljedeće projekte:

1. proceduru koja se kod Međunarodne unije latinskog notarijata (U. I. N. L.) vodi temeljem zahtjeva HJK za ulazak u članstvo, te sudjelovanje u radu Komisije za Europu i Mediteran pri U. I. N. L. (C. A. E. M.) u statusu gosta;

2. svrhovito korištenje iskustava i znanja inozemnih notara i njihovih udruga u unapređenju rada hrvatskih javnih bilježnika i ustroju HJK kao njihove udruge;

3. regionalna suradnja sa komorama srednje Europe, i to Austrije, Slovenije i Mađarske.

4. informativni i promotivni kontakti sa Vijećem Europe, kako bi HJK i prije primitka Republike Hrvatske u tu asocijaciju upoznala programe i mehanizme namijenjene jačanju pravne države u zemljama u tranziciji (poglavito Themis i Demodrott).

Ad 1.

Dovršen je prijevod hrvatskih propisa na francuski jezik, te je prosljeđen u U. I. N. L.. Nakon što su te prijevode proučili članovi izaslanstva zaduženog za primitak novih članica u U. I. N. L., u lipnju su izvršili oficijelni posjet HJK, bili predstavljeni najvišim državnim dužnosnicima, te izvršili pregled javnobilježničkih ureda i HJK. Temeljem toga što su prilikom posjeta vidjeli, i uvidom u normativne okvira u kojem rade hrvatski javni bilježnici, početkom listopada Stalnom su savjetu U. I. N. L. koji se sastao u Madridu preporučili primitak HJK u U. I. N. L.. Očekuje se da će u svibnju 1997. godine, na sastanku Predsjednika Komora u Santo Domingu biti donesena odluka o primitku, pa bi HJK na Kongresu U. I. N. L. u Buenos Airesu 1998. trebala sudjelovati kao ravnopravni član. Ovo izvješće je prilika da ponovimo insistiranje predstavnika U. I. N. L. na visokoj stručnosti i etičnosti pri obavljanju službe, ali i njihovo mišljenje da hrvatski zakonodavac nije iskoristio sve mogućnosti koje javno bilježništvo ima na području učvršćenja vladavine prava, zaštiti ljudskih prava, zaštite prava potrošača i, kao vrlo važnog - rasterećenja pravosuđa preuzimanjem vanparničnih funkcija i preventivnim djelovanjem kod sklapanja pravnih poslova.

Najvažnije primjedbe u pisanom obliku dostavljene su svim članovima HJK.

Sudjelovanjem u radu C. A. E. M. u statusu gosta (Graz, Dublin, Barcelona) stekli smo saznanja o važnosti aktivnog sudjelovanja u njezinim Potkomisijama za pojedine grane prava, koje na komparativno-pravnoj osnovi prate propise od interesa za notarijat. Ovo će sudjelovanje od HJK u buduće zahtijevati znatan angažman, no ne samo financijski, nego poglavito angažman od strane bilježnika koji će osobno sudjelovati. Naime, oni u okviru svakog područja moraju pripremati izvješća po unificiranoj metodologiji, a to traži mnogo vremena i stalno stručno, pa i znanstveno, usavršavanje.

Ad2.

Prilikom posjeta naprijed navedenog izaslanstva U. I. N. I., kao i tijekom sudjelovanja hrvatskih javnih bilježnika na skupovima u inozemstvu, prikupljen je znatan pisani materijal vrlo zanimljivom s tematikom za struku. To se namjerava učiniti dostupnim prvenstveno svim bilježnicima, ali i široj pravničkoj javnosti, objavom u časopisu "Javni bilježnik" i drugim stručnim publikacijama.

Koncem lipnja u Zagrebu je, uz novčanu potporu Vijeća Europe, održan i seminar na kojem su se hrvatski javni bilježnici mogli susresti s pitanjima i odgovorima koji se tiču suštine javnobilježničke službe, definirane kao nepristranog posrednika između građana i prava, odnosno građana i vlasti. Inozemni suorganizatori i predavači izrazili su zadovoljstvo učinkom toga seminara, te angažiranim sudjelovanjem nazočnih hrvatskih kolega, a nama je nadati se da ćemo, ako uspijemo nastaviti sa organizacijom bilo inozemnih, bilo domaćih sličnih skupova, naići na veći odaziv članova naše Komore.

Sa mađarskom, austrijskom i slovenskom Komorom započeti su dogovori oko suradnje regionalnih udruga notara, što su kod nas Zborovi, a kod njih zemaljske Komore. Isto se namjerava učiniti sa talijanskom Komorom, a očekujemo da bi time veći broj naših kolega, na relativno dostupan način imao priliku stjecati nova znanja i kontakte.

Ad3.

U listopadu je u Budimpešti održan tročlani skup izaslanstava slovenske, mađarske i hrvatske Komore, uz nazočnost visokih dužnosnika U. I. N. L. i predstavnika Vijeća Europe. Skup se bavio problematikom ustroja Komora, njihovog financiranja i provođenja nadzorne funkcije. Razmijenjena iskustva i informacije o stanju službe u tim državama, te usporedbe sa stanjem u zemljama zapadne Europe, pokazuju da latinski notarijat, usprkos znatnim teškoćama saživljava i dokazuje svoj razlog postojanja u demokratski ustrojenim državama. Što se tiče nadzorne funkcije Komora, ona ima neizmjeran značenje za ujednačavanje i unapređenje rada javnih bilježnika, a uz instruktivan smisao, neizbježno se u pojedinim situacijama pokreće postupak sankcioniranja propusta.

Na temu financiranja Komora, posebno bismo trebali iskoristiti pozitivna iskustva s troškovnim principom donošenja proračuna, i to tako da se proračun Komore shvati kao odraz politike djelovanja Komore, te da se za sve predviđene projekte izradi pojedinačna kalkulacija troškova. Vjerujemo da ćemo nakon ovih prvih godina ustroja naše Komore i stečenih iskustava u radu, i sami biti u mogućnosti tako racionalno predlagati proračun. Na istom je mjestu bilo istaknuto i značenje donacija i sponzorstava od strane banaka, osiguravajućih društava, burzi i drugih institucija za koje je služba javnih bilježnika od važnosti. Bitno je i znatnu pažnju, pa prema tome i znatna sredstva odvojiti za promotivne aktivnosti Komore. Tako se naime omogućava građanima da saznaju kako se mogu u cilju ostvarenja njihovih zakonitih interesa pomoći javnobilježničkim službenim radnjama.

Na skupu u Budimpešti začela se ideja da se omogućiti praćenje inozemnih stručnih skupova većem broju hrvatskih kolega simultanim prevodenjem na hrvatski jezik. To je interesantno i za slovenske kolege koji razumiju hrvatski jezik. Prvi pokušaj realizacije te ideje jest simultano prevodenje na Danima notarijata u Salzburgu (tema: Trgovačka društva i sudski registri u zemljama zapadne Europe i zemljama u tranziciji), od 17. do 19. 4. 1996., na koje se prijavilo deset bilježnika iz Hrvatske, a o čemu na dan sastava ovog izvješća još ne možemo dati informaciju. Ovi bilježnici sami snose ukupne troškove sudjelovanja i prevodenja.

Valja istaknuti da je u studenome na otvorenju ureda HJK bio nazočan predsjednik austrijske savezne Komore g. **dr. Georg Weissman**, te smo se imali prilike zahvaliti na pomoći te Komore, koja je bila iznimna i u financijskom smislu.

Ad4.

Od strane Vijeća Europe dobili smo uvjerenja da će se, posebno nakon što je naša zemlja postala članicom Vijeća, nastaviti pomoć na unapređenju notarijata u Hrvatskoj. Koncem prošle godine predstavnicima HJK sudjelovala je na multilateralnom sastanku na temu notarijata u Vijeću Europe, i već sam poziv na taj skup koji je upućen na JK, dok još Republika Hrvatska nije bila zemlja članica, moramo iznimno cijeliti.

Slobodni smo ocijeniti da je HJK, uz znatne napore angažiranih bilježnika, te stručne službe HJK, u 1996. godini na polju međunarodne suradnje bar ostavila obećavajuće temelje budućim aktivnostima. No sve će dalje aktivnosti zahtijevati i uključivanje većeg broja kolega, pa koristimo priliku ovime ih pozvati.

Također mislimo da je potrebno ponoviti naše mišljenje kako za hrvatsko javno bilježništvo kao struku, stalež i pojedince, međunarodno povezivanje i suradnja imaju značenje bitnog oslonca.

U Varaždinu, 10. 4. 1997.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA ZA
MEĐUNARODNU SURADNJU
Rankica Benc

IZVJEŠĆE O RADU NADZORNOG ODBORA

Nadzorni odbor Hrvatske javnobilježničke komore, u sastavu od tri člana, i to javnih bilježnika **Stjepana Šaškora, Ivana Parlova i Melanije Duić**, održao je u razdoblju od 1. 1. do 31. 12. 1996. godine tri sjednice, na kojima je razmatrao financijsko poslovanje Hrvatske javnobilježničke komore.

Rad Nadzornog odbora za poslovnu godinu 1996. odvijao se u okviru djelokruga određenog Statutom Komore, a na osnovi pismenih materijala kojima je financijsko poslovanje Komore bilo vođeno, bilo putem odluka Upravnog odbora, bilo temeljem financijskih dokumenata prezentiranih od strane voditelja računovodstveno-financijskih poslova, gđe Marije Stipčić, koja navedene poslove obavlja temeljem ugovora za Hrvatsku javnobilježničku komoru.

Obveze Nadzornog odbora sastoje se u pregledu novčanog poslovanja Komore i godišnjeg obračuna za poslovnu godinu 1996..

U razmatranju i pregledu novčanog poslovanja Komore, Nadzorni odbor izvršio je uvid u odluke Upravnog odbora Komore koje se odnose na financijsko poslovanje, te je osobno izvršio i uvid u financijsko izvješće prezentirano na sjednici Nadzornog odbora održanoj 5. prosinca 1996. godine, i to za razdoblje I-IX mjesec 1996. godine.

Temeljem uvida u navedenu financijsku dokumentaciju, Nadzorni odbor Komore ocijenio je da je za navedeno razdoblje poslovanje Komore vođeno u skladu sa zakonom utvrđenim ciljevima i svrhom osnivanja Komore, i u skladu s odlukama Upravnog odbora Komore, te da u financijskom poslovanju Komore nisu za navedeno razdoblje uočene nepravilnosti.

Posebno napominjem da do dana podnošenja ovog izvješća Nadzornom odboru Komore nije prezentiran Godišnji obračun Hrvatske javnobilježničke komore za 1996. godinu, kao ni usporedni prikaz Proračuna Hrvatske javnobilježničke Komore odobrenog na Skupštini HJK za 1996. godinu, u odnosu na stvarno stanje, što je Nadzorni odbor zatražio svojim zaključkom na sjednici održanoj 5. prosinca 1996. godine, te zadužio računovodstveni biro koji navedene poslove obavlja za HJK da ih dostavi Nadzornom odboru na uvid.

Kako do dana podnošenja ovog Izvješća Nadzornog odbora, ta dokumentacija nije bila prezentirana Nadzornom odboru, Nadzorni odbor nije u mogućnosti očitovati se o financijskom poslovanju Komore

za IX-XII mjesec 1996. godine, te Nadzorni odbor pridržava pravo da po uvidu u Godišnji obračun za 1996. godinu i analizu usporednog pregleda planiranog i odobrenog Proračuna HJK s realiziranim stanjem Proračuna, na Skupštini HJK, koja će se održati u mjesecu svibnju 1997. godine, podnese usmeno izvješće o financijskom poslovanju Komore u 1996. godini.

ZA NADZORNI ODBOR KOMORE

Predsjednik
Melanija Duić

**ZAKLJUČCI SJEDNICA
UPRAVNIH ODBORA HJK U 1995. GODINI**

NA V. SJEDNICI UPRAVNOG ODBORA HJK ODRŽANOJ DANA
26. KOLOVOZA 1995. GODINE U PROSTORIJAMA
MINISTARSTVA PRAVOSUĐA, ZAGREB, SAVSKA 41

AD 1.

Smjernice za primjenu izmjena Pravilnika o privremenoj javnobilježničkoj tarifi

Zaključeno je sljedeće:

a) Javni bilježnik pri ovjeri potpisa na privatnoj ispravi koja sadrži klauzulu izvršnosti vrši ovjeru potpisa u smislu odredbe članka 77. i 54. st. 6. Zakona o javnom bilježništvu, a naplaćuje jednu nagradu prema čl. 16. za sve ovjerene potpise. Za svaki ovjereni potpis naplaćuje se pristojba po tar. broju 12. ZJP u iznosu od 10,00 kn.

b) Članak 25a st. 1. treba primjenjivati na način da se na zadnju stranicu prijave iznad potpisa javnog bilježnika stavlja tekst ovjere potpisa štambiljem ili na drugi propisani način. Kod takve ovjere prijave javni bilježnik odgovara samo za istovjetnost potpisnika i istinitost potpisa koji je pred njim dan ili priznat. Nagrada se naplaćuje u iznosu od 200,00 kn bez obzira na broj potpisa na prijavi, a pristojba po tar. broju 12. ZJP u iznosu od 10,00 kn po svakom potpisu. U slučaju kada bude potrebno ispravljati tako ovjerenu prijavu, za ovjeru potpisa na prijavi sa ispravljenim sadržajem, pod novim brojem OV upisnika vrši se ovjera potpisa i naplaćuje navedena nagrada i pristojba u cijelosti.

AD 2.

Pripreme za donošenje novog pravilnika o javnobilježničkoj tarifi

Zaključeno je sljedeće:

Upravni odbor podržava prijedlog za ocjenu zakonitosti, koji je član Upravnog odbora gospodin Stanić uputio Ustavnom sudu Republike Hrvatske pod brojem R-111/95..

Upravni odbor poziva sve javne bilježnike da se osobno pridruže prijedlogu podneskom Ustavnom sudu.

Predsjednika Komore obvezuje se podnijeti ministru pravosuđa pisano izvješće o stanju javnobilježničke službe u Republici Hrvatskoj nakon promjene tarife.

Članovi Upravnog odbora **mr. Kravar, Stanić i Benc** sastavit će za sljedeći Upravni odbor prijedlog izmjena i dopuna Zakona o javnom bilježništvu, glede definiranja položaja i nadležnosti javnih bilježnika, posebno s obzirom na proceduru integriranja HJK u Međunarodnu uniju.

AD 3.

Razno

Zaključci:

- za sljedeću sjednicu Upravnog odbora potrebno je prirediti pregled mogućih vidova pomoći Komore ustroju javnobilježničke službe na oslobođenim područjima Republike Hrvatske;

- Povjerenstvo za međunarodnu suradnju uputit će poziv Notarskoj komori Bavarske da se koncem rujna ove godine održi predavanje u Zagrebu, kako je to dogovoreno u Münchenu u lipnju;
- članica Upravnog odbora gospođa **Andelka Smojver-Bašić** pripremit će nacrt očitovanja na upit Ministarstva unutarnjih poslova o uvjetima ulaska policije u urede javnih bilježnika;
- do konca godine trebalo bi, imajući u vidu probleme u primjeni, pripremiti Prijedlog izmjena i dopuna Javnobilježničkog poslovnika;
- glede razmatranja pravilnosti naplaćivanja troškova prijepisa po čl. 36 za svaku klauzulu ovjere, zatražit će se pisanim putem tumačenje Ministarstva pravosuđa i o tome izvijestiti Upravni odbor.

Predsjednik Komore izradit će plan bilježnika koji bi trebali od strane Ministarstva obrane biti raspoređeni u slučaju ratne opasnosti u svoje urede, imajući u vidu broj potreban za minimalno obavljanje nužnih službenih radnji u takvim uvjetima.

Kod promjene adrese javnobilježničkog ureda, Upravni odbor dati će mišljenje o svakom slučaju posebno, ocjenjujući konkretne okolnosti.

NA VI. SJEDNICI UPRAVNOG ODBORA HJK, ODRŽANOJ DANA 30. RUJNA 1995. GODINE U PROSTORIJAMA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA U ZAGREBU USVOJENI SU SLJEDEĆI ZAKLJUČCI:

AD 1.

Javnobilježnička tarifa

Zaključci:

- 1) U odnosu na ponašanje javnih bilježnika s područja Varaždina i Rijeke, upozorit će ih se na zakonski propis koji regulira pitanje legalizacije (zaključak će provesti predsjednik);
- 2) U odnosu na javnobilježničku tarifu odlučeno je da se u što kraćem vremenu pripremi konačni prijedlog Javnobilježničke tarife, s temeljem u sada važećoj, imajući u vidu promjene koje je donio ministar pravosuđa;
- 3) Određuje se izvanredna skupština HJK za dan 11. 11. 1995., radi usvajanja javnobilježničke tarife. Povjerenstvo za stručno usavršavanje, s predsjednicom Vesnom Pučar, izradit će konačni prijedlog Javnobilježničke tarife i dostaviti ga predsjedniku komore za deset dana, s time da će se organizirati odmah razgovor o tome prijedlogu s ministrom, na kojem će Komoru zastupati predsjednik, **Gordana Jakobović**, kao član Upravnog odbora, i **Vesna Pučar**, kao predsjednica Povjerenstva za stručno usavršavanje.

AD 2.

Poduzete mjere radi zaštite interesa javnobilježničke službe

U svrhu zaštite interesa javnobilježničke službe, predsjednik HJK uputio dopise Visokom trgovačkom sudu Hrvatske i Ministarstvu financija.

Andelko Stanić predlaže da se Ustavnom sudu Republike Hrvatske dostavi prijedlog ocjenjivanja ustavnosti i zakonitosti Pravilnika o izmjeni Pravilnika o službenim sjedištima javnih bilježnika (NN br. 50/95.).

Nakon rasprave zaključeno da se prijedlog dostavi Ustavnom sudu Republike Hrvatske.

Zadužen je predsjednik Komore da to učini i o tome obavijesti Ministarstvo pravosuđa.

AD 3.

Rezultati ankete o financijskom poslovanju javnobilježničkih ureda

Objelodanjeni su rezultati anketiranja javnih bilježnika, nakon čega se istaknulo kako se u javnosti stvorila slika da javni bilježnici imaju velike prihode, što ne odgovara istini. Naprotiv, troškovi te službe izuzetno su veliki i nakon drastičnog sniženja tarife — pitanje je da li će za još upražnjena

javnobilježnička mjesta biti kandidata. Ova je anketa pokazala da se ne može govoriti o milijunskim brojevima ovjera, a i to da je zbog niske tarife u nekim mjestima ta služba dovedena u pitanje. Odlučeno je da se s tim podacima upozna javnost i Ministarstvo pravosuđa.

AD 4.

Utvrdivanje promidžbenog nastupa u sredstvima javnog informiranja

Zaključci:

a) Obavijesti o cijenama javnobilježničkih usluga objavit će o svom trošku Hrvatska javnobilježnička komora u dnevnom tisku, i to u novinama po izboru pojedinih Zborova;

b) Upravni odbor u ime HJK pripremit će tekst oglasa u kojem će biti vidljiva ukupna minimalna cijena za pojedine poslove oko usklađenja ili osnivanja trgovačkih društava, uključujući i pristojbe, a to će se učiniti i za druge pravne poslove (građanskopravni poslovi). Tiskat će se i letci promidžbenog karaktera koji će se na odgovarajući način dostaviti pravnim subjektima.

Tiskat će se 100.000 primjeraka takovih letaka plakata-prospekata;

c) Predsjednik Komore dao je i davat će i u buduće novinarima podatke koji su od značaja za promociju i uspješnost javnobilježničke službe.

AD 5.

Međunarodni odnosi

Na temu međunarodnih odnosa, u Gracu i Beču priprema se skupština svjetske organizacije notara na koju će se uputiti **Rankica Benc**, a zatražit će se pomoć unije notara oko djelokruga rada javnih bilježnika i prava na monopol na određene pravne poslove, kako javni bilježnici ne bi ostali "udarači štambilja", već bi bili u pravom smislu te riječi notari latinskog tipa.

AD 6.

Istaknuta je potreba da se napokon utemelji stručna služba Komore, a s obzirom da ima zainteresiranih kandidata, donesena je odluka da se odmah objavi oglas o slobodnom radnom mjestu tajnika HJK, s tim da će izabrani tajnik sam odrediti svoje suradnike.

NA VII. SJEDNICI UPRAVNOG ODBORA HJK, ODRŽANOJ DANA 28. LISTOPADA 1995. GODINE, USVOJENI SU ZAKLJUČCI:

AD 1.

Usvajanje prijedloga javnobilježničke tarife

Predsjednica Povjerenstva za stručno usavršavanje gospođa **Vesna Pučar** izvještava da je Povjerenstvo izradilo nacrt Javnobilježničke tarife.

Prema navedenom nacrtu odredbe članka 1. do 12. ostaju neizmijenjene i sukladne su odredbama važeće Javnobilježničke tarife.

U članku 12. stavka 1. točke 2. i stavku 2. propisane su izmjene u odnosu na važeću tarifu, a odnose se na iznos od 10.000,00 kuna odnosno na vrijednost boda od 10.000,00.

Jednoglasno je prihvaćen prijedlog gospođe **Jožice Matko-Ruždjak** da se u članku 13. stavku 3 iza riječi "20 bodova" doda riječ "do 200 bodova ovisno o složenosti javnobilježničke radnje".

Prijedlog gospodina Stanića da se u članku 17. st. 1. iza riječi "svake stranice" doda riječ "svakog primjerka jedne isprave u vrijednosti od 1 boda", jednoglasno je prihvaćen.

Gospođa **Vesna Pučar** predlaže da članak 19. stavak 3. glasi:

"Ako stranka traži ovjeru daljnjih primjeraka iste isprave, javni bilježnik ima pravo na nagradu svakog ovjerenog popisa po 1 bod". Prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

Članak 22. stavak 1. - gospodin **Stanić** predlaže da se iza riječi “prikupljanje podataka” doda riječ “do dva radna sata javnog bilježnika”. Prijedlog je, uz dva glasa protiv i šest glasova za, prihvaćen.

Jednoglasno je prihvaćen prijedlog gospođe **Vesne Pučar** koja predlaže da se u članku 38. doda stavak 2. koji glasi:

“Za svaku stranicu troškovi prijepisa priznaju se u visini od 1 boda”, te stavak 3. koji glasi: “Za prošivanje isprave od više listova priznaju se troškovi u visini 0,5 bodova za svaki prošiveni primjerak isprave”.

Prihvaćen je i prijedlog gospođe Pučar koja predlaže da se dopuni članak 39. i da se istome doda stavak 4. koji glasi:

“Troškove uvida u javne registre putem informatičkog sustava” i točke 5 koja glasi: “Druge potrebne troškove”.

Jednoglasno je prihvaćen i prijedlog gospođe **Benc** koja predlaže da se članak 40. dopuni stavkom 4. koji glasi:

“Za poduzimanje službene radnje za koju je potrebno upotrijebiti pravo strane države javni bilježnik ima pravo na dodatnu nagradu u visini 25% od osnovne nagrade”.

AD 2.

Gospođa **Rankica Benc** izvijestila je Upravni odbor o radu Povjerenstva za međunarodnu suradnju u prethodnom razdoblju, s tim da će svoje pisano izvješće dostaviti Upravnom odboru.

AD3.

Promidžba u sredstvima javnog obavješćivanja

Zaključeno je da će obavijesti o cijenama javnobilježničkih usluga objaviti Hrvatska javnobilježnička komora u dnevnom tisku, i to u novinama po izboru pojedinih zborova.

Nadalje da će Upravni odbor u ime Hrvatske javnobilježničke komore sačiniti tekst oglasa u kojem će biti vidljiva ukupna minimalna cijena za pojedine poslove oko usklađenja ili osnivanja trgovačkih društava, uključujući i pristojbe, a to će se sačiniti i sa druge pravne poslove.

Tiskat će se i leci promidžbenog karaktera koji će dostaviti na odgovarajući način pravnim subjektima. Zaključeno je da će predsjednik Komore i ubuduće davati novinarima podatke koji su od značaja za promociju i uspješnost javnobilježničke službe.

AD 4.

Upravni odbor Hrvatske javnobilježničke komore donio je jednoglasno odluku da se s gospodom **Aleksandrom Micelli-Ungar** zasnuje radni odnos na radnom mjestu tajnika Komore, s time da se plaća za tajnika utvrđuje u iznosu protuvrijednosti 1.200 DEM u kunama na dan 1. 11. 195. godine.

AD5.

Gospođa **Jožica Matko-Ruždjak** izvijestila je Upravni odbor komore da je potrebno uputiti dopis svim javnim bilježnicima da izmire financijske obveze prema Komori — članarinu, te da je uplaćuju četverodijelnim uplatnicama, i to da jednu kopiju obavezno dostave Komori, budući da zbog načina rada Zavoda za platni promet, nije moguće utvrditi osobno uplatitelja, a to stvara znatne probleme u vođenju financijskih evidencija.

NA VIII. SJEDNICI UPRAVNOG ODBORA HJK, ODRŽANOJ DANA 9. PROSINCA 1995. GODINE U ZAGREB, SAVSKA CESTA 41

AD 1.

Razmatranje stajališta gospodina ministra pravosuđa

Gospodin Ilić pročitao je pismo gospodina ministra **Miroslava Šeparovića**, koje predstavlja

negativan odgovor na prijedlog HJK o povišenju javnobilježničke tarife, te upozorenja Komori zbog nepokretanja disciplinskih postupaka protiv pojedinih javnih bilježnika koji se u svom radu ne pridržavaju Zakona, odnosno Poslovnika. Pismom je upućena kritika zbog objavljivanja obavijesti u javnim glasilima.

Pismom su ujedno pozvani javni bilježnici da upute prijedloge za izmjenu i dopunu Zakona o javnom bilježništvu.

Prihvaćen je prijedlog da se dostavi pismeno svim javnim bilježnicima da dostave HJK pismene prijedloge o izmjenama i dopunama Zakona o javnom bilježništvu.

Uz jedan glas protiv, prihvaćena je privremena javnobilježnička tarifa Ministra.

AD 2.

Odluka o kupnji poslovnog prostora

Jednoglasno je prihvaćen prijedlog o kupnji poslovnog prostora za potrebe Hrvatske javno-bilježničke komore u Zagrebu, Račkog 10/II, površine 130 m², po cijeni od 320.000 DEM. Za kupnju poslovnog prostora odobrava se sklapanje ugovora o kreditu sa Zagrebačkom bankom d.d. Zagreb.

AD 3.

Odluka o kupnji uredske opreme

Jednoglasno je prihvaćena odluka o kupnji fotokopirnog aparata Minolta EP 1050, po cijeni od 9.900,00 kuna, osobnog računala Packard Bell, po cijeni od 15.686,00, laserskog pisača, u iznosu od 10.686,00, matičnog pisača, u iznosu od 3.281,00 i programa Word for Windows 6, za 915,00 kuna; kupnja će se obaviti putem tvrtke "Spin Elektronik" iz Pule.

AD 4.

Odluka o zasnivanju radnog odnosa na neodređeno vrijeme za radno mjesto daktilografa-administratora.

Odobrava se zasnivanje radnog odnosa na neodređeno vrijeme sa gospođom **Miletom Preradović** - na poslovima i zadacima administrator-daktilograf, što se određuje se s danom 4. 12. 1995.. Plaća je utvrđena u visini od 600 DEM po srednjem tečaju Narodne banke Hrvatske na dan plaćanja.

AD 5.

Odluka o sklapanju ugovora s tvrtkom "Stipčić" za vođenje knjigovodstvenih poslova HJK.

Odobrava se sklapanje ugovora s tvrtkom "Stipčić" za vođenje knjigovodstvenih poslova HJK po cijeni od 300 DEM mjesečno, s time da se za godišnji, odnosno polugodišnji obračun isplaćuje dodatna naknada od 300 DEM, odnosno 150,00 DEM, isplativo u kunama po srednjem tečaju NBH.

Odluka je donesena jednoglasno.

AD 6.

Utvrđivanje izgleda službenih iskaznica za javnog bilježnika, prisjednika i javnobilježničkog vježbenika

Odobrava se službenih iskaznica za javne bilježnike, prisjednike i javnobilježničke vježbenike.

Izrada službenih iskaznica povjeriti će se tiskari "AG Matoš" Samobor - čiji je prijedlog izgleda iskaznica, uz male korekcije u tekstu, prihvaćen.

AD 7.

Odluka o pravu na isplatu naknade za topli obrok i prijevoz djelatnicima HJK, te isplata po 200,00 kuna za djecu djelatnika HJK

a) djelatnicima HJK isplaćuje se naknada za prijevoz s posla i na posao u visini cijene pokazne tramvajske karte, te naknada za topli obrok, koja se isplaćuje u plaći u visini utvrđenoj kolektivnim ugovorom i drugim ugovorima, po osnovnom nacionalnom ugovoru za gospodarstvo i javna poduzeća;

b) U povodu praznika Sv. Nikole odobrava se isplata djeci do starosti do 12 godina djelatnika HJK iznos od 200,00 kuna po djetetu. Odluka o isplati donesena je jednoglasno.

AD 8.

Utvrđivanje izgleda upisnika i imenika koje vodi HJK

Utvrđeno je da HJK u skladu s odredbama Statuta vodi 6 vrsta upisnika i imenika i to:

1. Imenik javnih bilježnika
2. Imenik vršitelja dužnosti javnog bilježnika
3. Imenik javnobilježničkih zamjenika
4. Imenik javnobilježničkih prisjednika
5. Imenik javnobilježničkih vježbenika
6. Upisnik zajedničkih javnobilježničkih ureda

Upisnici i imenici biti će tiskani, formata A3, plavih korica, i sadržavat će sve rubrike iz članka 40, 41, 42, 43, 44, 45 Statuta HJK.

Tiskanje i krajnji izgled upisnika i imenika povjerit će se tiskari AG Matoš Samobor.

AD 9.

Razno

a) Prihvatanje prijedloga da se djelatnik HJK (daktilograf-administrator) uputi na tečaj za rad na računalu (program Word 6).

b) Upravni odbor HJK daje suglasnost za preseljenje slijedećih javnobilježničkih ureda:

- javnom bilježniku **Iliniki Lisonek** s adrese Zagreb, Jurišićeva 26, na adresu Zagreb, Trg Burze 4

- javnom bilježniku **Zdenki Pavelić-Musa** s adrese Osijek, Županijska 13 a na adresu Osijek Kapucinska 27

- javnom bilježniku **Ivančić Mariji** s adrese Solin, Marina Držića 14 na adresu Solin, Kralja Zvonimira 72.

- javnom bilježniku **Seniji Škrinjar**, s adrese Zagreb, Gajeva 53, sa šest glasova protiv i jednim glasom za - uskraćuje se suglasnost za preseljenje na adresu Zagreb, Petrova 53.

c) Upravni odbor HJK prihvaća inicijativu gospođe Duić za sazivanje konstituirajuće sjednice Nadzornog odbora HJK.

d) Prima se na znanje prijedlog teksta zaključka gospođe **Rankice Benc** koji glasi:

Imajući u vidu obvezu Komore, utvrđenu odredbom članka 138. Zakona o javnom bilježništvu, da dostavi Ministarstvu pravosuđa izvješće o svom radu, svoje stavove o stanju javnobilježničke službe i s time u vezi sa stanjem u pravosuđu i upravi, te o mjerama koje bi trebalo poduzeti radi unapređenja toga stanja, kao i odredbu članka 7. Zakona o sudskom registru, Upravni odbor obavještava Ministarstvo pravosuđa da je upisima subjekata, na temelju isprava i prijave koje ne zadovoljavaju uvjete propisane Zakonom o trgovačkim društvima i Zakonom o sudskom registru, te Pravilnikom o načinu upisa u sudski registar, ozbiljno ugrožena pravna sigurnost u Republici Hrvatskoj. Ovo stoga što je sudski registar, koji je u nastanku, jedan od temelja pravne sigurnosti, imajući u vidu kako zaštitu vjerovnika upisanih trgovaca, tako i zaštitu interesa članova trgovačkih društava glede statusnih pitanja. Posebno treba ukazati na odredbu članka 66. Zakona o trgovačkim društvima, te na procesnopravne razlike između pojedinih postupaka koji dovode do upisa u registar, a prema trećima bi trebali imati istu pravnu snagu.

Zaključci održanih sjednica Upravnih odbora Hrvatske javnobilježničke komore održanih u 1995., 1996. i 1997. godini.

U nastavku se objavljuju zaključci sjednica Upravnog odbora, s time da će u ovom broju biti objavljeni zaključci svih sjednica održanih Upravnih odbora do kraja 1995. i 1996. godine, te zaključci sa tri održane sjednice u tijeku 1997. godine.

ZAKLJUČCI SA SJEDNICA UPRAVNIH ODBORA HJK U 1996. GODINI

NA I. SJEDNICI UPRAVNOG ODBORA HJK ODRŽANOJ 27. SIJEČNJA 1996. GODINE, U PROSTORIJAMA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA U ZAGREBU, SAVSKA C. 41,

DONESENI SU SLJEDEĆI ZAKLJUČCI:

AD 1.

Utvrđivanje datuma i dnevnog reda redovne skupštine HJK

Održavanje skupštine HJK određuje se za dan 30. ožujka 1996. godine, sa sljedećim dnevnim redom:

- 1) Uvodna riječ i izvješće o radu Hrvatske javnobilježničke komore,
- 2) Izmjene i dopune Statuta Hrvatske javnobilježničke komore,
- 3) Izmjene i dopune Javnobilježničkog poslovnika,
- 4) Prihvatanje javnobilježničke tarife,
- 5) Povećanje članarine za javne bilježnike,
- 6) Izvješće nadzornog odbora,
- 7) Donošenje proračuna Hrvatske javnobilježničke komore za 1996. godinu,
- 8) Razno.

Materijal i poziv za skupštinu dostavit će se svim javnim bilježnicima 15 dana prije održavanja skupštine.

Hrvatska javnobilježnička komora zadužuje se za tehničku organizaciju održavanja Skupštine.

AD 2.

Razmatranje prijedloga i sugestija za izmjenu i dopunu Zakona o javnom bilježništvu i izmjene i dopune Javnobilježničkog poslovnika

Prijedlog izmjena i dopuna Javnobilježničkog poslovnika prihvaćen je jednoglasno, a sastoji se u sljedećem:

Da se jednom regulira što se:

- 1) mora upisati i na koji način u upisnik "OV" odnosno "OU";
- 2) da se prihvati elektronska evidencija tj. dupla evidencija;
- 3) da se smanji broj i vrsta imenika koji se moraju voditi;
- 4) da se ukine obveza imanja metalnih ormara za čuvanje arhive;
- 5) da se smanji rok čuvanja dokumenata tj. da se 30 godina čuvaju javnobilježničke isprave, a ostalo pet godina;
- 6) da se predloži osnivanje notarskog arhiva u koji bi se pohranjivali javnobilježnički spisi, knjige, imenici itd. nakon što prođe određeno vrijeme.

Navedeni Prijedlog Javnobilježničkog poslovnika prihvaćen je jednoglasno u cijelosti.

AD 3.

Izvrješće predsjednika HJK o poduzetim radnjama kod donošenja Zakona koji su od važnosti za javnobilježničku službu

Izvrješće o poduzetim aktivnostima predsjednika Hrvatske javnobilježničke komisije za donošenje Zakona koji bi proširili nadležnost rada javnih bilježnika jednoglasno je prihvaćen.

AD 4.

a) Razmatranje zahtjeva za premještaj javnobilježničkog ureda javnog bilježnika **Vesne Ćuzela** iz Bakra u Rijeku.

Upravni odbor podržava zahtjev javnog bilježnika Vesne Ćuzela iz Bakra da joj se odobri preseljenje javnobilježničkog ureda iz Bakra, Primorje 39, u Rijeku, Adamićeva 6/II, te da se uputi prijedlog Ministarstvu pravosuđa da se mjesto javnog bilježnika u Bakru ukine, budući da se time ne dira u numerus clausus za područje grada Rijeke jer ostaje i dalje 12 utvrđenih mjesta javnih bilježnika.

b) Prijedlog javnih bilježnika sa sjedištem u Koprivnici

Upravni odbor podržao je prijedlog javnih bilježnika iz Koprivnice — **Ostović Marine**, Juršetić **Ivana** i **Bakrač Nikole** — da se uputi prijedlog Ministarstvu pravosuđa kojim se traži ukidanje 4 (četvrtog) javnobilježničkog mjesta u Koprivnici, budući da prema podacima o broju stanovnika, broja pravnih osoba, te broja objavljenih upisa OV i OU za 1995. godinu za sjedište Općinskog suda u Koprivnici, primjeren je broj 3 (tri) javnobilježnička mjesta.

c) Gospodin **Stanić** smatra da uredi javnih bilježnika nisu dobro opremljeni, a pogotovo ne za slučaj proširenja nadležnosti rada, pa predlaže da se ispita mogućnost dobivanja kredita od Europske banke.

Zadužuje se gospodin Stanić da ispita mogućnost dobivanja kredita od Europske banke, budući da se u Republici Hrvatskoj krediti u tu svrhu ne mogu dobiti.

Zadužuje se redakcija HJK da za potrebe tiskanja glasila "Javni bilježnik" prikupe ponude nekoliko tiskara za tiskanje glasila, u nakladi od 500 primjeraka, kako se ne bi morala tražiti posebna suglasnost.

NA II. SJEDNICI UPRAVNOG ODBORA HJK, ODRŽANOJ DANA 9. OŽUJKA 1996.,
DONESENI SU SLJEDEĆI ZAKLJUČCI:

AD 1.

Financijski izvještaj za 1995. godinu

Upravni odbor HJK upućuje financijsko izvješće HJK za 1995. godinu Skupštini HJK na usvajanje.

AD 2.

Prijedlog financijskog plana HJK za 1996. g.

Prijedlog proračuna uz ispravak uputit će se Skupštini HJK na usvajanje.

AD 3.

Izvrješće Nadzornog odbora HJK

Upravni odbor je jednoglasno prihvatio izvješće nadzornog odbora sadržan u zapisniku od 5. ožujka 1996. godine, uz napomenu da u načelu Upravni odbor donosi odluku o upućivanju javnih bilježnika u inozemstvo, a ukoliko je prekratak rok za sazivanje Upravnog odbora, onda o tome odlučuje predsjednik HJK uz konzultaciju sa predsjednikom Povjerenstva za međunarodnu suradnju.

AD 4)

Rezultat sastanka predstavnika Komore sa Ministrom pravosuđa

Gospodin **Ante Ilić** izvijestio je Upravni odbor o sastanku sa Ministrom pravosuđa koji je bio upriličen 7. ožujka 1996. godine, a kojem je prisustvovala i gospođa Matko-Ruždjak.

Na sastanku je postignut sljedeći dogovor sa Ministrom:

- a) da nije potrebno formirati omot spisa kad se radi o ovjeri potpisa;
- b) da željezni ormari neće biti obavezni i da će se to izmijeniti u pravilniku i poslovniku;
- c) da se vodi samo zajednički imenik, a ne za svaki upisnik posebni imenik;
- d) da će Ministarstvo pravosuđa pripremiti u skladu sa zahtjevima HJK tekst izmjena i dopuna Javnobilježničkog poslovnika;
- e) da će dati suglasnost za priključenje javnobilježničkih ureda i HJK u Informatički sistem trgovačkih sudova na području Republike Hrvatske.

Dalje je gospodin Ilić izvijestio da je stav Ministra pravosuđa da se ne ide na usvajanje Tarife na predstojećoj skupštini.

Istakao je da je u fazi donošenja Zakona o nasljeđivanju, što je predviđeno za prvo čitanje na sljedećoj sjednici Sabora, kao i drugi zakoni u kojima je predviđena nadležnost javnih bilježnika.

Za prijedlog da tarifa ide na usvajanje uz izmjenu članka 39. da Upravni odbor uz suglasnost Ministra pravosuđa odlučuje o visini boda - glasalo je 7 članova UO; jedan član bio je protiv.

Za prijedlog za izmjenu članaka 455. Zakona o obveznim odnosima u smislu obvezatnosti sastavljanja ugovora za promet nekretnina kod odvjetnika, odnosno u obliku javnobilježničkog akta glasalo je 3 člana Upravnog odbora, a 5 ih je bilo protiv.

AD 5.

Nacrt odluke o visini članarine za javne bilježnike, prisjednike i vježbenike

Jednoglasno je prihvaćen prijedlog da članarina za javnog bilježnika ostane ista kao u 1995. godini - 200,00 kuna, da prisjednici plaćaju 200,00 kuna također, te vježbenici 50,00 kuna.

Prijedlog će se uputiti Skupštini HJK na konačno usvajanje.

AD 6.

Razmatranje ponuda za tiskanje glasila "Javni bilježnik"

Nakon razmotrenih ponuda, s obzirom na izgled, kvalitetu, te cijenu od 18,82 kune po primjerku načelno je jednoglasno prihvaćena ponuda "Velebit-Tiska", ukoliko ponuda "Znanja" ne bude povoljnija.

AD 7.

Verifikacija zahtjeva za preseljenje javnobilježničkih ureda

Upravni odbor HGJK jednoglasno je verificirao suglasnosti izdate od strane HJK za preseljenje javnobilježničkih ureda, i to:

1. javnom bilježniku **Vladimir Marčinko**, s adrese Zagreb, Livadićeva 6/I na adresu Zagreb, Palmotićeve 70;
2. javnom bilježniku **Dubravki Filipović-Kovačić**, s adrese Virovitica, I.G. Kovačića 2, na adresu Virovitica, Vladimira Nazora 3;
3. javnom bilježniku **Miroslavu Bračun**, s adrese Slavonski Brod, Zrinska 41, na adresu Slavonski Brod, Trg Pobjede 12;
4. javnom bilježniku **Jadranci Borčić**, s adrese Rijeka, Pomerio 31, i javnom bilježniku **Olgi Sokolić-Ožbolt**, s adrese Rijeka, Riva 16, za otvaranje zajedničkog javnobilježničkog ureda na adresi Rijeka, Verdijeva 6;
5. javnom bilježniku **Krešimiru Copicu**, s adrese Dugo Selo, Marije Jurić Zagorke, na adresu Dugo Selo, Josipa Zorića 17.

AD 8.

Prijedlog nabave državnih biljega putem HJK

Prijedlog je jednoglasno prihvaćen, te će se uputiti Skupštini HJK na konačno usvajanje.

AD 9.

Odluka o nabavi namještaja za prostorije HJK, te odluka o prihvaćanju ponuda za ličilačke i parketerske radove.

Prijedlog pristiglih ponuda od "Punta" d. o. o., ovlaštenog ličioca Rudolfa Fotivca, "Tehnopaneli d. o. o.", "Salon Marko d. o. o.", "Ingoss" nisu prihvaćene. Postignut je dogovor da se zatraže ponude od građevinsko-projektnih društava koja su u mogućnosti dati kompletnu ponudu projekta, opremanja i izvođenja radova.

Zaključak je jednoglasno prihvaćen.

AD 10.

a) Plan posjeta predsjednika Svjetske notarske unije gospodina **Chardona**

U međuvremenu je došlo do otkazivanja posjeta predsjednika Međunarodne unije latinskog notarijata gospodina Chardona

Jednoglasno je prihvaćen prijedlog gospođe Benc da se realizira posjet Bavarske delegacije, sa čime je Ministarstvo pravosuđa upoznato i suglasno. Radi potrebite organizacije, posjet se predviđa za kraj svibnja 1996. godine.

b) Od 16.-19. svibnja 1996. održava se savjetovanje pod nazivom Alpe-Jadran u Portorožu, na temu "Trgovačka društva". Za predavača u ime HJK predlaže se gospođa **Gordana Jakobović**, koja se zadužuje da održi predavanje o stanju propisa i položaju javnog bilježništva u Republici Hrvatskoj - naročito u odnosu na trgovačka društva.

Na savjetovanje koje će se održati u Salzburgu 17., 18. i 19. travnja 1996., na temu "Zakup i najamnina" upućuje se na trošak Komore predsjednica Povjerenstva za međunarodnu suradnju **Rankica Benc**.

Stjepan Šaškor upućuje se na teret HJK u Dublin, na savjetovanje u organizaciji Međunarodne unije latinskog notarijata, i to Povjerenstva za poslove Europe i Povjerenstva za poslove Mediterana koji će se održati 23., 24. i 25. svibnja 1996. godine.

c) O prijedlogu za dodjelu povelje gospodinu **Ivici Crniću** kao počasnom članu HJK nije se raspravljalo.

d) Zaključeno je da nema zakonske mogućnosti za izradu drugog suhog žiga, budući je člankom 69. Javnobilježničkog poslovnika propisano postojanje samo 1 suhog žiga.

e) **Gospodin Ilić** predlaže da se na skupštini HJK iznese mogućnost osiguranja javnih bilježnika od nezgode, budući da su samo osigurani od odgovornosti iz djelatnosti - prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

f) Predstavka na rad javnog bilježnika **Ivana Parlova**

Nakon iznesene pritužbe na rad javnog bilježnika, dogovoreno je da se uputi pismo javnom bilježniku Ivanu Parlovu s naputkom da se dokumenti vrata stranci.

NA III. SJEDNICI UPRAVNOG ODBORA HJK, ODRŽANOJ DANA 4. SVIBNJA 1996. GODINE, DONESENI SU SLJEDEĆI ZAKLJUČCI:

AD 1.

Konačna verifikacija odluke o adaptaciji poslovnog prostora

Prihvaća se ponuda "ALUVAR" d. o. o. Sveta Nedjelja, Odvojak samobororske ceste bb, za adaptaciju poslovnog prostora, Zagreb, Račkog 10, s cijenom od 339.520,49 kuna, s time da se plati avans za izvođenje radova prema ponudi u iznosu od 118.832,17 kuna.

Ovlašćuje se predsjednika Hrvatske javnobilježničke komore da potpiše ugovor.

AD 2.

Disciplinska problematika

a) Izreći će se opomena predsjednika Hrvatske javnobilježničke komore javnom bilježniku **Ivanu Parlovu** iz Zagreba.

b) U slučaju javnog bilježnika **Željke Maroslavac** zaključeno je da je cijeli postupak i predmet indikativan, te da su mnoge činjenice nejasne i neutvrđene, ali da, u stvari, nisu u nadležnosti ispitivanja Hrvatske javnobilježničke komore, pa da se za sada u tom slučaju ne poduzimaju nikakve radnje.

c) Javnom bilježniku **Nenadu Dolinaru** uputit će se pismena opomena predsjednika Hrvatske javnobilježničke komore.

d) Slučaj javnog bilježnika **Milana Glibote** razmatra Ministarstvo pravosuđa, pa se prepušta Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske da ga vodi do dokončanja.

Odluka je donesena jednoglasno.

e) Utvrđuje se da nema odgovornosti javnog bilježnika **Duška Sudara** u slučaju ovjere krivotvorene isprave jer je on obavio samo traženu radnju - ovjeru preslike. Odluka je donesena jednoglasno.

f) U slučaju javnog bilježnika **Marije Baković** jednoglasno je odlučeno da se u ovom slučaju prepusti odluka sudu.

g) Javnom bilježniku **Mladenu Matošu** uputit će se pismena opomena zbog neurednosti.

i) Javnom bilježniku **Branki Rački** iz Sv. Ivana Zeline izreći će se opomena predsjednika Hrvatske javnobilježničke komore.

Odluka je donesena s 10 glasova za i jednim suzdržanim.

j) Protiv javnog bilježnika **Ante Brekala** pokrenut će se disciplinski postupak.

AD 3.

Odluka o odobrenju uredovnih dana - Cestica, Tisno, Otok Cres, Primošten

Upravni odbor daje suglasnost javnom bilježniku **Aljoši Gojanoviću** za održavanje uredovnih dana u mjestu Tisno.

Javnom bilježniku **Boži Markoviću** iz Malog Lošinja Upravni odbor HJK daje suglasnost za održavanje uredovnih dana na otoku Cresu u mjestu Cres dva puta mjesečno.

AD 4.

Suglasnost za preseljenje javnobilježničkih ureda

Upravni odbor daje suglasnost za preseljenje javnobilježničkih ureda:

1. javnom bilježniku **Branku Jakić** s adrese Zagreb, Trg senjskih uskoka 7-8 na adresu Zagreb, Av. Dubrovnik 8;

2. javnom bilježniku **Denisu Krajcar** s adrese Pula, Božidara Adžije 18, na adresu Pula Flantička 10;

3. javnim bilježnicima **Dubravki Grladinović** i **Marini Dabelić** s adrese Zagreb, Sjeničarska broj 32 na adresu Zagreb, Draškovićeve 13;

4. javnom bilježniku **Luciji Popov** s adrese Zagreb, Vlaška 71, na adresu Zagreb, Iblerov trg br. 2;

5. javnom bilježniku **Velimiru Čeriću** s adrese Zagreb, Hrvatskog proljeća 23a, na adresu Zagreb, Hrvat. proljeća 65;

6. javnom bilježniku **Zdenku Fridu**, s adrese Zagreb, Deželića 32, na adresu Zagreb, Poljička ul. br. 27

AD 5.

Povećanje javnobilježničkih mjesta u Novoj Gradiški

Hrvatska javnobilježnička komora nije suglasna s povećanjem broja javnobilježničkih mjesta na

području nadležnosti Općinskog suda u Novoj Gradiški sa službenim sjedištem u gradu Nova Gradiška.

Odluka je donesena sa 10 glasova za i jednim glasom protiv.

AD 6. i AD 9.

Razmatranje zahtjeva javnog bilježnika **Pere Džankića**

Utvrđivanje uvjeta označavanja javnobilježničkih ureda na manje prometnim lokacijama

Ne udovoljava se traženju javnog bilježnika Pere Džankića za postavljanje natpisa na informacijski stup na dijelu ceste između Obliske i Korčulanske ulice, s tekstom "Javni bilježnik, Ul. grada Vukovara 254".

Dodatno označavanje ureda na manje atraktivnim mjestima dozvoljava se samo u smislu već donesene odluke Upravnog odbora od 25. ožujka 1995. godine.

Odluka je donesena jednoglasno.

AD 7.

a) Program posjete Bavarske delegacije, te održavanje seminara 28., 29. i 30. lipnja 1996. godine.

U petak 28. lipnja 1996. godine bilo bi otvaranje, tj. početak savjetovanja u 17,00 sati.

- Predavanje o javnobilježničkoj službi - diskusija

- Koncert, večera - Kaptolska klet ili sličan bolji zagrebački restaurant.

- U subotu 29. lipnja 1996. početak predavanja u 9,00 sati

- Završetak predavanja u 17,00 sati

Ručak u pauzi predavanja, po sistemu catering - Domjenak ili Bon appetit - Klub književnika.

Uputiti poziv svim javnim bilježnicima da se odazovu, te prisustvuju savjetovanju.

Kotizacija za savjetovanje iznosila bi 250,00 kuna. Potrebno je pronaći sponzora koji bi financirao tiskanje mapa za sudionike savjetovanja.

Predlaže se nabava poklona za predavače, i to monografija Hrvatske ili Hrvatskog Jadrana ili Zagreba.

Za muškarce kvalitetno ili arhivsko vino, a za žene prigodan poklon.

b) Gospođa Benc upoznala je Upravni odbor s pozivom Vijeća Europe, koji je upućen Ministarstvu vanjskih poslova, na savjetovanje koje će se održati od 16. do 18. svibnja, u Tallinu, u Estoniji, na temu "Zemljišne knjige i javno bilježništvo".

Poziv se odnosi na jednog sudionika za kojeg bi troškove savjetovanja snosilo Vijeće Europe.

Predloženo je da ide netko iz međunarodnog povjerenstva tko zna odgovarajući strani jezik, kako bi po povratku mogao sačiniti izvještaj o temi savjetovanja radi dostavljanja svim članovima Komore.

Dogovoreno je da predsjednik Hrvatske javnobilježničke komore odredi javnog bilježnika koji će prisustvovati savjetovanju.

AD 8.

Izvještaj o održanom seminaru na temu "Zakup poslovnog prostora" u Salzburgu Gospođa Benc izjavila je da nije bila u mogućnosti sačiniti pismeni izvještaj sa savjetovanja koje je bilo održano u Slazburgu od 18. do 20. travnja 1996. godine.

Izvjestila je Upravni odbor da je savjetovanje bilo na temu "Najam i zakup", s aspekata pravne regulacije raznih zemalja Europe (Njemačka, Austrija, Holandija, Francuska, Italija).

Zajedničko je u svim pravnim sistemima da postoji ingerencija države kod ugovora o zakupu odnosno najmu, i to najviše iz razloga zaštite najmoprimca.

Ovaj kratki izvještaj primljen je na znanje.

AD 10.

Razno

a) Izvješće o početku izlaska časopisa "Javni bilježnik"

U prvom broju trebalo bi objaviti sljedeće članke:

1) Zaključke sa Skupštine,

2) Izvještaj gospođe **Benc** o savjetovanju u Salzburgu,

3) Predavanje predsjednice Trgovačkog suda gospođe **Buljan** koje je održala za Javnobilježnički zbor Zagrebačke županije i šire okolice,

4) Izvještaj gospodina **Šaškora** sa savjetovanja u Dublinu, koji predstavlja sastanak Povjerenstava za poslove ujedinjene Europe i Povjerenstva za poslove Europe i Mediterana, koji će se održati 23. do 26. svibnja 1996. godine.

Izvješće o izlasku časopisa "Javni bilježnik" primljeno je na znanje.

b) Povjerenstvo za stalno stručno usavršavanje zauzelo je stavove - u pogledu dileme kako se naplaćuje ovjera preslike kada postoji više primjeraka iste isprave, te kako se ponašati u slučaju ispravljanja prijave za usklađenje s Zakonom o trgovačkim društvima, nemogućnosti sastavljanja ugovora o doživotnom uzdržavanju od strane javnih bilježnika, prijedlog kreacije žiga koji bi bio pogodan za upotrebu kod ovjere potpisa zastupnika pravnih osoba.

Stavovi Stalnog stručnog povjerenstva uobličeni su kao zaključci i bit će dostavljeni svim javnim bilježnicima.

c) Na inicijativu Ministarstva pravosuđa raspisat će se natječaj za slobodna javnobilježnička mjesta u Republici Hrvatskoj koji će se objaviti u Narodnim novinama.

d) Zahtjevu osnovne škole Augusta Šenoae kojim se traži novčanu pomoć za odlazak učenika i učitelja te škole u Rotterdam, a povodom proslave Dana državnosti, ne može se udovoljiti zbog velikih vlastitih ulaganja koje je Hrvatska javnobilježnička komora imala u adaptaciji poslovnog prostora

ZAKLJUČCI SA ODRŽANIH SJEDNICA UPRAVNIH ODBORA HJK U 1997. GODINI

NA IX. SJEDNICI UPRAVNOG ODBORA HJK, ODRŽANOJ
DANA 1. OŽUJKA 1997. GODINE, DONESENI SU ZAKLJUČCI

AD 1.

Verifikacija zaključaka sa VIII. sjednice Upravnog odbora HJK, od 1. veljače 1997. g.

Članovi Upravnog odbora HJK u načelu su suglasni sa tekstom zapisnika s VIII. sjednice Upravnog odbora, uz primjedbu da bi se trebao brisati tekst dijela diskusije u točki 8.) Dnevnog reda, koji govori o javnom bilježništvu u Belgiji.

Ova primjedba jednoglasno je prihvaćena od prisutnih članova Upravnog odbora, s time da se u ostalom dijelu zaključci prihvaćaju u cijelosti.

AD 2.

Financijsko izvješće od 1. 1. 1996. godine do 31. 12. 1996. godine

Jednoglasno je donesen zaključak da se ova točka skine s dnevnog reda uz prijedlog da se za sljedeću sjednicu napravi detaljnije izvješće

AD 3.

Proračun za 1997. godinu

Rasprava o ovoj točki odgađa se za sljedeću sjednicu.

AD4.

Primjedbe na nacrt odluke o načinu, uvjetima i naknadi za pristup podacima sudskog registra

ZAKLJUČAK:

Zadužuje se gospodin Frid da postavi projektni zadatak za izradu programa "Notar". Nakon toga raspisat će se poziv na natječaj u javnom glasilu, te pozvati programere za koje je poznato da program već imaju napravljen.

AD5.

Zasnivanje radnog odnosa sa djelatnikom za računovodstvene poslove u HJK

ZAKLJUČAK:

Odluka o zasnivanju radnog odnosa sa **Mirjanom Srdić** na knjigovodstveno-financijskim poslovima odgađa se do sljedeće sjednice Upravnog odbora, nakon što predsjednik Komore obavi razgovor sa kandidatkinjom.

AD 6.

Ponuda HPT Zagreb za priključak na Internet mrežu

ZAKLJUČAK

Zadužuje se tajnica HJK da ispita sveukupne troškove priključka na Internet mrežu, pa će se konačna odluka donijeti nakon pribavljanja podataka o cijeni priključka.

AD 7.

a) Suglasnost za preseljenje javnobilježničkih ureda

ZAKLJUČAK

Članovi Upravnog odbora HJK suglasni su s preseljenjem javnobilježničkih ureda:

Nikole Bakrača, s adrese Koprivnica, A Starčevića 20, na adresu Koprivnica Opatička 5;

Mirjane Brčić, s adrese Ogulin, Bana Jelačića 8, na adresu Ogulin, Ul. Ivane Brlić-Mažuranić 2;

Javnom bilježniku **Vesni Pučar** daje se uvjetna suglasnost za preseljenje javnobilježničkog ureda po pribavljenoj suglasnosti javne bilježnice **Alemke Gajski**;

b)

ZAKLJUČAK

Zadužuje se javni bilježnik **Jožica Matko-Ruždjak** da daje pismeni odgovor javnom bilježniku **Veliboru Panjkoviću** na primjedbe iznesene u svezi davanja suglasnosti HJK za preseljenje javnobilježničkih ureda, datih pismo, 27. veljače 1997. godine.

AD 8.

Primjedba na obilježavanje javnobilježničkog ureda **Nataše Šuran** u Opatiji

ZAKLJUČAK

Prima se na znanje izvješće gospođe **Andelke Smojver-Bašić** da je javni bilježnik **Nataša Šuran** iz Opatije uklonila sve dodatne table kojima je nakon preseljenja ureda, a protivno odredbama Javnobilježničkog poslovnika označila sjedište svog ureda.

AD 9.

Predstavka javnog bilježnika **Nikše Videna** iz Dubrovnika

ZAKLJUČAK

Prihvata se predstavka javnog bilježnika **Nikše Videna** iz Dubrovnika na neistinito prikazan događaj od strane javnog bilježnika **Andeka Stanića** iz Dubrovnika, kojem Dubrovačka banka d.d. Dubrovnik ne priznaje javnobilježničke radnje poduzete od strane javnog bilježnika **Andelka Stanića** i davanje ekskluziviteta javnom bilježniku **Nikši Videnu**.

AD 10.

Predstavka gospođe Fredotović

ZAKLJUČAK

Uputit će se pismeno javnom bilježniku **Srđanu Fredotoviću** iz Drniša u svezi zakonske obveze uzdržavanja mladb. djeteta, a glede obavljanja službe javnog povjerenja javnog bilježnika.

AD 11.

Odobranja troškova simultanog prevođenja s njemačkog na hrvatski jezik na savjetovanju u Salzburgu, u periodu od 17. do 19. travnja 1997. godine

ZAKLJUČAK

1. Preporuča se prihvaćanje ponude za simultano prevođenje "Kupole" d. o. o. iz Zagreba po cijeni od 6.600,00 za dvije osobe + 400,00 kuna za eventualni prekovremeni sat prevođenja + trošak smještaja i prijevoza.

2. Ne prihvaća se snošenje troškova simulatnog prevođenja na savjetovanju u Salzburgu na teret Hrvatske javnobilježničke komore.

AD 12.

a) Postupanje javnih bilježnika u slučaju poziva suda u svojstvu svjedoka

ZAKLJUČAK

U slučaju da javni bilježnik bude pozvan na sud kao svjedok radi dokazivanja da li je u njegovom uredu poduzeta određena radnja, pismeno će se očitovati podneskom o stanju upisa u svojim knjigama, ukoliko taj upis postoji i priložiti presliku dokumenta, pazeći pri tome da ne naruši javnobilježničku tajnu.

b) Odgovor javne bilježnice **Ljubinke Svedrović-Kilibarda** na nepropisno označavanje ureda

ZAKLJUČAK

Ne prihvaćaju se navodi iz pisma javnog bilježnika Ljubinke Svedrović-Kilibarda, da je obavijest o preseljenju ureda iz Međimurske ulice 13 u Slovensku ulicu 3 stavljena iz razloga što su na adresu Međimurska 13 pristizala razna pismena i dolazile stranke pa je time za nju nastala šteta, s obzirom da na adresi Međimurska 13 njen ured nikada nije poslovaio.

Pismeno će se uputiti, od strane HJK, javnu bilježnicu Ljubinki Svedrović-Kilibarda da odmah ukloni prijepornu obavijest, kao i sve druge javne bilježnike koji su na nepropisan način označili svoje urede.

NA X. SJEDNICI UPRAVNOG ODBORA HJK, ODRŽANOJ
DANA 5. TRAVNJA 1997. GODINE, U ZAGREBU, RAČKOG 10,
DONESENI SU SLJEDEĆI ZAKLJUČCI:

AD 1.

Verifikacija zaključaka IX. sjednice Upravnog odbora HJK, održane 1. ožujka 1997.

ZAKLJUČAK

Na zaključke IX. sjednice Upravnog odbora HJK nema primjedbi, te se uz jedan suzdržani glas prihvaćaju u cijelosti.

AD 2.

Organizacija II. Redovne Skupštine HJK

ZAKLJUČAK

Utvrđuje se da će se II. redovna Skupština HJK održati 10. svibnja 1997. u Smaragdnoj dvorani hotela Esplanade, s početkom u 10,00 sati. (Podredno u hotelu "Jezero" na Plitvičkim jezerima.)

Utvrđuje se da je jednoglasno prihvaćen sljedeći dnevni red za rad II. redovne Skupštine:

- 1) Uvodna riječ Predsjednika Komore i izvješće o radu HJK;
- 2) Izvještaj o financijskom poslovanju HJK za 1996. godinu;
- 3) Prijedlog proračuna HJK za 1997. godinu;
- 4) Izvješće Nadzornog odbora HJK za 1996. godinu;
- 5) Izvješće Povjerenstva za međunarodnu suradnju;
- 6) Izvješće Povjerenstva za stalno stručno usavršavanje;
- 7) Donošenje odluke o naplati upisnina u HJK za javnobilježničke prisjednike i javnobilježničke vježbenike;
- 8) Donošenje odluke o usvajanju Pravilnika o privremenoj javnobilježničkoj tarifi;
- 9) Prihvatanje inicijative o ustrojavanju središnjeg registra oporuka pri Hrvatskoj javnobilježničkoj komori;
- 10) Rasprava i prijedlozi članova Komore za unapređenje javnobilježničke službe.

AD 3.

Financijsko izvješće za 1996. godinu

ZAKLJUČAK

Usvaja se financijsko izvješće za 1996. godinu Hrvatske javnobilježničke komore i upućuje Skupštini HJK na prihvaćanje.

AD 4.

Prijedlog proračuna HJK za 1997. godinu

ZAKLJUČAK

Usvaja se prijedlog proračuna Hrvatske javnobilježničke komore za 1997. godinu, kao što je dato u prijedlogu, uz izmjene koje je iznijela gospođa **Matko-Ruždjak**, a čiji će se pročišćeni tekst prijedloga uputiti Skupštini HJK na usvajanje.

AD 5.

Donošenje konačne odluke o zasnivanju radnog odnosa s djelatnikom na računovodstveno-knjigovodstvenim poslovima

ZAKLJUČAK

Raspisat će se novi natječaj za zasnivanje radnog odnosa sa zaposlenikom na knjigovodstveno-financijskim poslovima.

AD 6.

Razmatranje zaključaka Javnobilježničkog zbora Županije Zagrebačke

ZAKLJUČAK

Upravni odbor HJK prihvaća zaključke Javnobilježničkog zbora Županije Zagrebačke o načinu rada kod solemnizacije isprava.

AD 7.

Prijava na rad javnog bilježnika **Radoslava Vukovića** iz Omiša

ZAKLJUČAK

Razmatranje osnovanosti prigovora po podnesenoj prijavi od **Srečka Šundea** iz Omiša, na rad javnog bilježnika **Radoslava Vukovića** iz Omiša, odgađa se do dostavljanja konkretnih podataka na koje se odnosi podnesena prijava.

AD 8.

Suglasnost za preseljenje javnobilježničkih ureda zatražili su sljedeći javni bilježnici:

- a) **Pavica Mišković**, Zadar,
- b) **Jagoda Makelja-Šuljić**, Split,
- c) **Vesna Švegović**, Rijeka,
- d) **Marija Ivančić i Boško Jurišić**, Solin,

Pregledom zahtjeva jednoglasno je donesena odluka da se izda suglasnost za preseljenje javnobilježničkih ureda:

- a) **Pavici Mišković**, s adrese Zadar, Braće Vranjanin 6c, na adresu Zadar, Braće Vranjanin 9;
- b) **Jagodi Makelja-Šuljić**, s adrese Split, Bosanska 11, na adresu Split, Šimićeve 2;
- c) **Vesi Švegović**, s adrese Rijeka, Mihanovićeve 27, na adresu Rijeka, Titov trg 10;
- d) **Marija Ivančić i Boško Jurišić**, s adrese Solin, Kralja Zvonimira 72, na adresu Solin, Kralja Zvonimira 7.

AD 9.

Zahtjev za održavanje uredovnih dana javnog bilježnika **Zvonimira Koporčića** iz Slavenskog Broda u Općini Vrpolje

ZAKLJUČAK

Daje se suglasnost za održavanje uredovnih dana u općini Vrpolje, s time da će ih održavati srijedom od 16,00 do 19,00 sati i subotom od 8,00 do 10,00 sati u prostorijama sjedišta općine Vrpolje.

AD 10.

Razno

a) Sastanak Komisije Međunarodne unije latinskog notarijata zemalja Europe i Mediterana u Lisabonu i upućivanje predstavnika HJK (11. i 12. travnja 1997. godine)

U svibnju 1997. godine održava se sastanak Komisije Međunarodne unije latinskog notarijata za zemlje Europe i Mediterana za koji sastanak je zaprimljen poziv i prijava za sudjelovanje. Na tom sastanku prethodne godine bio je javni bilježnik **Stjepan Šaškor**, pa je predsjednik Upravnog odbora predložio da ga se ponovno uputi, s time da po povratu napiše stručno izvješće o temama sastanka, vođenim diskusijama i zaključcima.

b) Upućivanje predstavnika HJK u Tallin, Estonija, na savjetovanje pod nazivom "Zemljišne knjige i javno bilježništvo" koje će se održati od 15. do 17. svibnja 1997. godine

Na multilateralni sastanak u organizaciji Ministarstva pravosuđa Estonije na temu "Zemljišni registar i javnobilježništvo", koji će se održati u Tallinu od 15. do 17. svibnja 1997., uputit će se jedan predstavnik HJK. Troškovi puta padaju na teret komore, a trošak boravka bit će plaćen od strane Ministarstva pravosuđa Estonije.

NA IV. SJEDNICI UPRAVNOG ODBORA HJK, ODRŽANOJ DANA 15. LIPNJA 1996.,
U PROSTORIJAMA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA, ZAGREB, SAVSKA C. 41

AD 1.

Informacija o dodatnim radovima u poslovnom prostoru Hrvatske javnobilježničke komore Zagreb, Račkom broj 10

Članovi Upravnog odbora suglasili su se spredloženim izmjenama u izvođenju radova, zatim da će verificirati dodatne troškove po okončanju radova, te ispostavljenoj konačnoj situaciji od strane izvođača i nadzora.

AD 2.

Izvješće o organizaciji savjetovanja

a) Tajnica Hrvatske javnobilježničke komore je izvijestila Upravni odbor da je dosta slab odziv kolega javnih bilježnika za predviđeno savjetovanje u organizaciji Vijeća Europe i Hrvatske javnobilježničke komore koje će se održati 28. i 29. lipnja 1996. godine, ali da je sve spremno u pogledu organizacije održavanja savjetovanja.

Jednoglasno je prihvaćen prijedlog gospodina Ilića da se ponovno pismenim putem potaknu kolege javni bilježnici na prijavu svog sudjelovanja.

b) Pod ovom točkom dnevnog reda gospođa Rankica Benc potaknula je pitanje svrsishodnosti razgovora sa **prof. Mihajlom Dika** za uvrštavanje javnog bilježništva kao predmeta na Katedri Vanparničnog prava Pravnog fakulteta u Zagrebu. Predloženo je da se u tim razgovorima, u svezi realizacije predloženog iz prethodnog stava zaduže - gospodin Ante Ilić, Stjepan Šaškori i gospođa Rankica Benc.

AD 3.

Izvješće o povezivanju javnobilježničkih ureda i HJK putem Informatičke mreže sa Sudskim registrom Trgovačkog suda

Članovi Upravnog odbora primili su izvješće u svezi povezivanja javnobilježničkih ureda i Hrvatske javnobilježničke komore putem Informatičke mreže sa sudskim registrom, iz kojeg proizlazi da se još čeka donošenje Pravilnika o tarifi za realizaciju informatičkog povezivanja, te uvjeta za osiguranje pohranjivanja i zaštite podataka iz registra sa odredbama Naputka o osiguranju, pohranjivanju i zaštiti podataka Sudskog registra (NN 29/96).

Izvješće je primljeno na znanje.

AD 4.

Odluka o zapošljavanju jednog djelatnika za vođenje knjigovodstveno-financijskih poslova i utvrđivanje plaće

Odbija se prijedlog predsjednika Hrvatske javnobilježničke komore za zapošljavanje jednog zaposlenika na knjigovodstveno-financijskim poslovima.

Prihvaća se povećanje plaćanja za knjigovodstveno-financijskih poslova do visine 1000 DEM.

AD 5.

Razmatranje zahtjeva i donošenje odluke o povećanju plaća djelatnika Hrvatske javnobilježničke komore

a) Prijedlog za povećanje plaća zaposlenika u HJK dat je u materijalu uz obrazloženje

U svom pismenom izjašnjenju javni bilježnik **mr Ante Kravar** je bio mišljenja da za sada nije uputno odobriti povećanje plaća, s obzirom da neki od javnih bilježnika imaju slab promet, pa time i neizvjesnu egzistenciju.

Tom mišljenju priklonila se i gospođa Benc.

Ostali prisutni članovi Upravnog odbora smatrali su da bi povećanje trebalo odobriti, ali da se to odgodi za jesen, s time da se zaposlenima u Hrvatskoj javnobilježničkoj komori odobri isplata još jedne plaće u srpnju 1996. godine, kao nagrada za razdoblje od I.-VI./96..

Donesena je odluka kojom se odobrava isplata jedne plaće kao nagrada za rad u razdoblju od I.-VI./96..

b) Pod ovom točkom dnevnog reda razmatran je protest gospodina **mr. Ante Kravara** u svezi ne raspisivanja natječaja za javnobilježničko mjesto u Umagu, unatoč tome što je raspisan natječaj za sva slobodna javnobilježnička mjesta.

Protest gospodina Kravara je ocijenjen u potpunosti osnovanim, pa je dogovoreno da Hrvatska javnobilježnička komora uputi Ministarstvu pravosuđa pismeno u kojem će se tražiti raspisivanje natječaja za slobodno javnobilježničko mjesto u Umagu.

AD 6.

Izvrješće o raspisanom natječaju za imenovanje javnih bilježnika objavljenom u Narodnim novinama br. 37/96.

Raspisan je natječaj za preostala 85 slobodna javnobilježnička mjesta u Republici Hrvatskoj te je data suglasnost Upravnog odbora za sljedeće kandidate:

- 1) **Nikola Vulić**, predsjednik Općinskog suda u Vinkovcima, za javnobilježničko mjesto u Vinkovcima;
- 2) **Stanka Jelinić**, sudac Općinskog suda u Novoj Gradiški, za javnobilježničko mjesto u Okučanima;
- 3) **Mladen Kaluđer**, predsjednik Općinskog suda u Županji, za javnobilježničko mjesto u Županji;
- 4) **Kata Marošević** - djelatnica "Sladorane" d.d. u Županji, za javnobilježničko mjesto u Županji;
- 5) **Slavka Marković**, sudac za prekršaje u Bjelovaru, za javnobilježničko mjesto u Bjelovaru;
- 6) **Đordan Pahović**, predsjednik Općinskog suda u Poreču, za javnobilježničko mjesto u Vrsaru;
- 7) **Željko Krajina**, javni bilježnik iz Žminja, za javnobilježničko mjesto u Novigradu;
- 8) **Ruža Medunić**, prisjednik kod javnog bilježnika Miroslava Bračuna u Slavonskom Brodu, za javnobilježničko mjesto u Oriovcu;
- 9) **Ljiljana Blažeka**, sudac Općinskog suda u Čakovcu, za javnobilježničko mjesto u Prelogu;
- 10) **Anton Stipetić**, državni pravobranitelj Županije Karlovačke, za javnobilježničko mjesto u Plaškom;
- 11) **Mato Krpačić**, predsjednik Općinskog suda u Slatini, za javnobilježničko mjesto u Slatini;
- 12) **Markita Vojvodić**, odvjetnica iz Vele Luke, za javnobilježničko mjesto u Blatu na Korčuli;
- 13) **Ivanka Antić**, javni bilježnik iz Vrbovskog, za javnobilježničko mjesto u Dugoj Resi;
- 14) **Anton Novačić**, odvjetnik iz Slatine, za javnobilježničko mjesto u Slatini.

Za kandidate:

Davora Miškovića, pomoćnika tajnika Vlade Republike Hrvatske za javnobilježničko mjesto u Zadru,

Ljiljanu Jedvaj Peterlin, odvjetnicu iz Koprivnice za javnobilježničko mjesto u Koprivnici,

Vesnu Adamović, voditelja Odjela za imovinsko-pravne poslove za javnobilježničko mjesto u Koprivnici - tražit će se mišljenje javnobilježničkih zborova.

Kandidatu **Mehmedaliji Omeroviću** za javnobilježničko mjesto u Slatini uskraćuje se suglasnost Upravnog odbora.

AD 7.

Razmatranje zahtjeva javnog bilježnika **Vesne Ćuzela** iz Bakra

Upravni odbor razmotrio je predstavku Vesne Ćuzela javnog bilježnika iz Bakra u svezi neodobrenja Ministarstva pravosuđa za preseljenje njenog ureda iz Bakra u Rijeku, čime se ne bi poremetilo načelo numerusa claususa, a izvršeno je imenovanje još jednog javnog bilježnika u Rijeci.

Upravni odbor predstavku je primio na znanje, s obzirom da je nemoćan boriti se protiv odluke Ministarstva pravosuđa, čija je odluka u konkretnom slučaju bila konačna.

MEĐUNARODNI ODNOSI

PRIMANJE U UNIJU LATINSKOG NOTARIJATA

Hrvatska javnobilježnička komora primljena je u Međunarodnu uniju latinskog notarijata 31. svibnja 1997. godine na redovnoj Skupštini Unije u *Santo Domingu*.

Primanju je prisustvovala Delegacija bilježnika koju je predvodio predsjednik **Ante Ilić**.

Primanje u Uniju uslijedilo je nakon rigoroznih provjera, uz uvjet da se hrvatsko zakonodavstvo i praksa uskladi s načelima po kojima radi Međunarodna unija latinskog notarijata.

Uočeno je da je, protivno samoj suštini javnobilježničke institucije, deficitarna nadležnost u dijelu izrade privatnih isprava.

Bilježnici su upravo osnovani da pravno oblikuju i izdaju privatne isprave u nespornim odnosima i nije jasno zašto to hrvatski javni bilježnici nemaju pravo.

Negativno je ocijenjena činjenica da se učestalo narušava načelo ograničenog broja javnih bilježnika bez kojeg javnobilježnička služba kao slobodni latinski notarijat ne može opstati.

Objavljujemo govor predsjednika Hrvatske javnobilježničke komore prilikom primanja Javnobilježničke komore u Uniju, i pismo predsjednika Međunarodne unije latinskog notarijata, gospodina **Hugo Perez Montera**, upućeno predsjedniku Vlade Republike Hrvatske gospodinu **Mateši**, ministru pravosuđa gospodinu **Šeparoviću** i ministru vanjskih poslova gospodinu **Mati Graniću**.

Poštovani gospodine Predsjedniče,

Poštovane kolegice i kolege,

Moja delegacija i ja dolazimo iz Republike Hrvatske, države koja je prije 1300 godina osnovana /smještena/ u srcu južne Europe.

Tek sada nakon proteklih 900 godina, prije sedam godina postala je samostalna, suverena i nezavisna država.

Javno bilježništvo u Republici Hrvatskoj ima tisućljetnu tradiciju, ali je u hrvatsko zakonodavstvo uvedeno prije tri godine, nakon prekida više od 50 godina.

Za javne bilježnike Republike Hrvatske je velika čast i povjerenje da su pozvani na ovu cijenjenu skupštinu na kojoj je danas Hrvatska javnobilježnička komora primljena kao član Međunarodne unije latinskog notarijata.

To je veliko priznanje za našu službu, ali ništa manje vrijedno za Republiku Hrvatsku koja je tek prije sedam godina, kao što sam već ranije istakao, postala samostalna država.

Vjerujem u uspješnu suradnju s drugim javnobilježničkim komorama, članicama ove Unije, kao i s Međunarodnom unijom samom.

Zahvaljujem se na povjerenju,

PREDSJEDNIK
ANTE ILIĆ



Pozdravni govor predsjednika HJK gospodina Ante Ilića prilikom primanja u Međunarodnu uniju latinskog notarijata u Santo Domingu 31. svibnja 1997. godine.



Delegacija Hrvatske javnobilježničke komore prilikom primanja u Međunarodnu uniju latinskog notarijata u Santo Domingu 31. svibnja 1997. godine.

*Objavljujemo pisma predsjednika Međunarodne unije latinskog notarijata gospodina **Hugo Perez Montera** - javnog bilježnika iz Urugvaja - upućeno predsjedniku Vlade Republike Hrvatske, ministru pravosuđa, te predsjedniku Republike Hrvatske i ministru vanjskih poslova Republike Hrvatske - povodom razgovora s delegacijom Hrvatske javnobilježničke komore.*

Međunarodna unija latinskog notarijata

Predsjednik

Hugo Perez Montero

Predsjednik Vlade Republike Hrvatske

Mr. Zlatko Mateša

Montevideo 11. srpnja 1997.

Gospodine predsjedniče Vlade,

Posebna mi je čast da Vas upoznam s činjenicom da je Hrvatska javnobilježnička komora primljena u Međunarodnu uniju latinskog notarijata prilikom održavanja Skupštine Javnobilježničkih komora članica U. I. N. L., koja se održala u Santo Domingu 30. i 31. svibnja 1997.. Posebno izaslanstvo Unije obavilo je kontrolu javnobilježničkih ureda prilikom posjete Republici Hrvatskoj 1996., sa zadatkom provjere obavljanja javnobilježničke službe u RH. Njihov posjet je rezultirao izvješćem o opremljenosti javnobilježničkih ureda i stručnoj osposobljenosti koji su u potpunosti odgovarali uvjetima predviđenim u članku 5 Statuta U. I. N. L.

Međutim neka zakonska rješenja znatno odudaraju od propisanih standarda.

Npr. hrvatski bilježnici nemaju još uvijek potpunu nadležnost u izradi i izdavanju nekih privatnih isprava kao što su ugovori, oporuke, izjave, potvrde itd..

Izrada privatnih isprava temeljna je funkcija notara i upravo su osnovani da bi kao povjerenici države izrađivali dokumente istinitog sadržaja, perfektne forme, koje će imati dokaznu snagu javnog akta, a koje ne može izrađivati niti jedna druga slobodna profesija.

Temeljno je načelo latinskog notarijata da nesporni odnosi među građanima budu u nadležnosti notara, dok su odvjetnici zaduženi za odnose sa elementom spora.

Notarijat bez privatnih isprava ne može se smatrati cjelovitim notarijatom i ne vidimo pravno uporište zašto bi se uopće takvom zakonskom osnovom organizirao novi notarijat u Vašoj državi.

U Vašoj notarskoj komori naša delegacija bila je izvještena o dobroj volji Ministarstva da se stanje promjeni u pozitivnom smislu, i što je rezultiralo da je Vaša javnobilježnička komora primljena u Međunarodnu uniju latinskog notarijata, unatoč grubog narušavanja temeljnog načela latinskog notarijata.

Ovo osnovno načelo propisano je rezolucijom Europskog parlamenta od 17. siječnja 1997., čiji tekst Vam šaljem u prilogu.

Molim Vas, gospodine Ministre, za razumijevanje i podršku u cilju zajedničkog usavršavanja i poboljšavanja bilježništva u Hrvatskoj.

Drugo je aktualno pitanje nepoštivanje načela numerusa claususa kao mogućeg prejudiciranog rezultata za vaše bilježništvo koje još nije u punoj mjeri zaživjelo.

Ograničena dostupnost javnobilježničke funkcije ima više opravdanja o kojima ne bih raspravljao i koja su sadržana i dobro precizirana u odluci Ustavnog suda Mađarske od 10. siječnja 1994..

Glede toga prosljeđujem Vam također anex rezolucije pod nazivom "Numerus Clausus" prihvaćenu jednoglasno na našoj zadnjoj glavnoj skupštini javnobilježničkih komora održanoj u Santo Domingu 30. svibnja 1997..

Možemo samo zaključiti da javni bilježnici ne mogu funkcionirati kao služba od naglašenog društvenog ugleda ukoliko oni kao državni službenici nemaju osiguranu normalnu egzistenciju i materijalnu neovisnost.

Nadam se Vašoj naklonosti i uzimanju, kako posebne pažnje za ovu važnu instituciju tako i naklonosti za Vaše sudjelovanje u našim težnjama i našim međunarodnim aktivnostima da hrvatsko javnobilježništvo može ispunjavati uredno sve obveze koje će se tražiti i biti potrebne za njegovu

konsolidaciju kao službe u vlastitoj državi i za njenu postojanost u velikoj obitelji Međunarodne unije latinskog notarijata.

Ja sam naravno svjestan hrvatske suverenosti.

Gospodine Ministre, pišući Vam, nipošto se ne želim upletati u rad visokog tijela, međutim smatram potrebnim skrenuti vam pažnju da nadležnosti javnog bilježništva u Hrvatskoj i potrebe javnog djelovanja moraju biti u skladu sa svim javnim bilježništvima latinskog tipa.

Zahvaljujući Vam unaprijed za pažnju koju ćete posvetiti navedenom, molim Vas, predsjedniče Vlade, da primite izraze mog visokog štovanja.

PREDSJEDNIK MEĐUNARODNE UNIJE
LATINSKOG NOTARIJATA
Hugo Perez Montero

Objavljujemo u cijelosti pismo predsjednika Međunarodne unije latinskog notarijata upućenog predsjedniku Hrvatske javnobilježničke komore gospodinu Anti Iliću.

Predsjednik, gospodin Ante Ilić
Hrvatska javnobilježnička komora

Montevideo 16. 12. 1997.

Dragi predsjedniče,

Na završetku 1997. godine smatram za potrebnim zahvaliti Vam na dosadašnjoj izričito uspješnoj suradnji u okviru aktivnosti Međunarodne unije latinskog notarijata, a koje se sastoji u sljedećem:

Sudjelovanje u povećanju broja članica javnobilježničkih komora (sada brojimo 67 javnobilježničkih komora);

Servis koji pružamo (najvažnija saopćenja prevedena su na pet jezika), kvaliteta našeg javnog glasila *Notarius International RIN* i *Bilteni našeg stalnog Sekretarijata*, rad naših komisija za stručno usavršavanje i znanstveni rad, naši seminari, konferencije i sastanci i vrlo česta moja osobna prisutnost na njima, kao i mojih kolega iz izvršnog odbora Unije u okviru aktivnosti nacionalnih i regionalnih na koje smo bili pozivani.

Molimo Vas da u sljedećoj 1998. godini nastavite sa pokazanom dobrom suradnjom uz sudjelovanje u svim našim aktivnostima.

Nadamo se da ćemo u 1998. godinu unaprijediti naše djelovanje.

Želim Vam napomenuti da nas u sljedećoj godini očekuju velike aktivnosti, kao npr.:

- od 7. do 18. veljače 1998., Veracruz, Meksiko
- Španjolski i latinsko-američki dani.
- Pozivamo sve javnobilježničke komore na sudjelovanje.
- 28. travnja 1998. Pariz, Francuska

Svi predsjednici javnobilježničkih komora članica pozvani su da sudjeluju na sastanku stalnog Savjeta i da prisustvuju izvješćima tehničke komisije Međunarodne unije latinskog notarijata i da nam predstave vlastito izvješće o aktualnoj situaciji u javnom bilježništvu.

- 27. rujna do 2. listopada 1998. Buenos Aires, Argentina
Naš veliki Kongres Međunarodne unije latinskog notarijata
Potrebno je da svi prisustvujemo.

I povrh ovih navedenih aktivnosti, a bit će još mnogih drugih, želim Vam čestit Božić i uspješnu 1998. godinu u kojoj predlažem da nastavimo zajednički raditi za naše bilježništvo.

Ostajem sa osobitim štovanjem, dragi Predsjedniče, i primite izraze moje srdačne simpatije,

Hugo Perez Montero

Dr. Klaus Woschnak

Javni bilježnik iz Beča

IPAK SE NEŠTO KREĆE

Stalna komisija otkriva "*sistematizacija light*" ili također: "*numerus apertus*"

Najnovije vijesti iz Stalne komisije podsjećaju pokojeg člana na Galileo Galileja. Na to da se se i pored uobičajenog mišljenja ipak nešto kreće, ukazuju prijedlozi deset delegata od 7. lipnja: Ako jedan javni bilježnik s najmanje šest godina staža na mjestu javnog bilježnika i njegov vježbenik, koji se kod njega nalazi najmanje šest godina u svojstvu namještenog supstituta, podnesu zajednički zahtjev za podjelu toga javno-bilježničkog mjesta, tada Komora treba taj zahtjev proslijediti na Ministarstvo. Ako se na takav način stvori novo mjesto javnog bilježnika, tada ono treba biti raspisano kao i svako drugo javnobilježničko mjesto. Imenovanje supstituta neće biti zajamčeno. "To i neće baš biti moguće" - mišljenja je jedan od članova Stalne komisije.

Ljudi dobra pamćenja u ovom će prijedlogu prepoznati elemente "*doimenovanog javnog bilježnika*" ili javnog bilježnika-asistenta, o čemu su se krajem osamdesetih godina vodile žestoke diskusije. **A Kurt Wagner**, danas počasni pred-sjednik Austrijske Javnobilježničke komore (ONK), samo se mudro smiješka. Još jedan prijedlog iz 1991. god. također se vratio na stol, iako u nešto izmijenjenom obliku: Ako se za jedno postojeće i slobodno javnobilježničko mjesto natječu dva partnera, tada je potrebno postaviti zahtjev za otvaranje ovdje potrebnog drugog javnobilježničkog mjesta.

Georg Weibmann siguran je da ovi prijedlozi zajedno s unapređivanjem sistematizacije u dosadašnjem okviru i obujmu, predstavljaju suvremeni i djelotvoran odgovor na javnu diskusiju o javnom bilježništvu: "Broj javno-bilježničkih mjesta može se povećavati bez bitne smetnje ukupne strukture. Javno bilježništvo na taj način pojačava svoju spremnost i uslužnost, tržišno natjecanje dobiva na snazi". Od Javnog bilježništva se u javnoj diskusiji traži tržišno natjecanje. Weibmann je mišljenja da "na taj način se rješavaju priče o zaštićenim područjima, jer što je više javnih bilježnika, tim pojedino javno bilježništvo ima manje prihode od sudskog komesarijata. Korist je u svakom slučaju na strani konzumenta. Više javnih bilježnika znači veću pravnu sigurnost, ali naravno uz uvjet osiguranja kvalitete".

Zbog toga Stalna komisija, kao dopunu otvaranju novih javnih bilježništava, predlaže mjere osiguranja kvalitete prilikom upisa u listu. Regi-stracija se u buduću može izvršiti tek nakon jednogodišnjeg rada u

javnom bilježništvu i nakon položenog upisnog ispita. Stručna sposobnost kandidata za upis treba se preispitati jedinstvenim multiple choice - postupkom. Za utvrđivanje osobne sposobnosti kandidata trebaju služiti Assessment centers. Upis, osim toga, mora ovisiti o budućoj potrebi za mjestima javnih bilježnika.

Referenti Stalne komisije sada razmatraju prijedloge delegata. Savjetovanje se nastavlja sredinom kolovoza.

Dr. Gerhard Hauer

Javni bilježnik iz Stegersbacha

POVEĆANJE TARIFE

Vrijeme za to nije najbolje zbog paketa mjera štednje i zaustavljenog rasta plaća.

Ono, što je inače rado viđeno, javnom bilježništvu sada prije priređuje nelagodnost. Povećanje tarife, koje je nakon mišljenja i procjene Udruge poslodavaca i sindikata odobreno od strane Ministarstva pravosuđa, dolazi u krivo vrijeme. "Kome se to može objasniti u ovo vrijeme donošenja paketa mjera štednje i zaustavljenog rasta plaća?" - pitaju se ne samo znatiželjnici nego i novinari. Članovi također sumnjaju u pogodnost trenutka.

"Nepovoljan dojam nije se mogao predvidjeti u trenutku postavljanja zahtjeva u ljeto prošle godine. Tada je zadnje usklađenje tarife bilo staro preko deset godina", pokušava objasniti Klaus Woschnak. "U stvari je došlo vrijeme za usklađenje tarife. Javno bilježništvo nije sudjelovalo u dvostrukom povećanju odvjetničkih tarifa". Georg Weissmann podsjeća na to, da se takvom uzdržanošću svjesno htjelo izaći ususret pravnicima. Izgleda da se takav obzir sada osvećuje. Mediji javljaju, da usluge javnih bilježnika od 1. srpnja poskupljuju u prosjeku dvadeset posto. Ali to nije točno.

Upućeni znaju da se javnobilježničke usluge obračunavaju nemalim dijelom prema odvjetničkoj tarifi. A ta nije povećana. "To znači da je kod jednog paketa usluga, npr. kod kupnje zemljišta, puno više od polovice honorara ostao nepromijenjeno.

Stoga stvarno povećanje iznosi najviše sedam do devet posto, i to nakon više od deset godina", pokušava objasniti Klaus Woschnak, u ime Austrijske javno-bilježničke komore.

Tisak, unatoč nepobitnosti ovih i drugih argumenata, ipak nije izostavio naslove pisane velikim slovima.

Weissmann na to kaže: "Na nama je da dokažemo da smo u primjeni tarife i nadalje umjereni i da prije svega pružamo dokazanu kvalitetu, koja govori nama u prilog".

Dr. Gerhard Hauer
Javni bilježnik iz Stegersbacha

VELDEN: "Aktualno iz javnog bilježništva"

Javnobilježnička akademija u suradnji sa **Dieterom Anderluhom** i njegovim koruškim kolegama oživjela je priredbu posebne kvalitete.

Javnobilježnička akademija i koruško javno bilježništvo proveli su jednu priredbu, koja je trebala služiti kako informaciji o konkretnim razvojinama javnog bilježništva tako i *brain storming* za sliku javnobilježničkog zanimanja u 3. tisućljeću. Ako je vjerovati izvješćima sudionika, priredba je u cijelosti uspjela.

Temelj diskusije postavili su visoki referenti iz ministarstva pravosuđa i financija, komore gospodarstvene fiducije i vodeći funkcionari Austrijske javnobilježničke komore. Ministar pravosuđa **Nikolaus Michalek** izvjestio je o aktulanom stanju već uznapredovale vanparnične reforme. Posebice napet za slušatelje bio je naravno dio izvješća koji se odnosio na novo uređenje ostavinskog postupka. Kao što je poznato, komunikacija između suda i javnog bilježnika već uskoro treba krenuti putem elektronike. Javnom bilježniku, kao sudskom komesaru, treba također u velikoj mjeri pripasti i ovlaštenje za donošenje odluka u interesu rasterećenja sudova.

Dieter Aderluh prezentirao je koncept osiguranja kvalitete, koji je razradila "njegova" radna grupa, a što predstavlja nemalu veličinu kod sve jače konkurencije ponuđača pravnih usluga. Srce koncepcije trebalo bi biti stalno obrazovanje i daljnja edukacija javnih bilježnika, vježbenika i ostalog osoblja, ali također i mogućnost stranke za praćenje rada koji se vrši za njega.

Nekim slušačima bilo je doduše poznato da se u Ministarstvu pravosuđa radi na jednom modelu za postupak certifikacije, ali najveći dio njih bio je iznenadio podatak o njegovu dalekom napretku. Neophodno je da se i javni bilježnik kao "ured za certifikaciju" poveže sa "digitalnom signaturom". Ovdje su funkcionari Austrijske javnobilježničke komore pozvani na najveću budnost, kao što je i izvijestio **Hans Georg Brunner**. "Europska unija smatra da je javni bilježnik nepotreban u postupku certifikacije elektronski pisanih isprava!" Brunner se zauzimao i za viziju budućnosti u smislu "pool-a elektronski pisanih isprava", zbirke privatnih i javnih isprava, koja bi se vodila pri Austrijskoj javnobilježničkoj komori.

Zbog sve veće ponude isprava-obrazaca Brunner vidi javnog bilježnika budućnosti između ostalog i kao važećeg pravnog savjetnika s obvezom pružanja odgovarajuće pouke, informiranja i upozorenja.

Iz financijskog sektora šef sekcije **Wolfgang Nolz** javlja polagano, ali ipak uskoro dolazeće ukidanje pristojbenih biljega, a uz novelu o Zakonu o porezu da darove i ostavinu također i "samoodređivanje" poreza na promet kapitala od strane javnog bilježnika. Zanimljiv detalj: na dulji rok se barem djelomice planira zatvaranje financijskih službi za pristojbe. Njihove nadležnosti trebaju djelomice biti prenešene na druge financijske službe. I konačno, u dogledno vrijeme planira se ušteda od tisuću financijskih službenika.

Dr. Klaus Woschnak
Javni bilježnik iz Beča

SAMOODREĐIVANJE

Javni bilježnici trebali bi naplaćivati i porez na darove i ostavine.

Više privatno, manje država. Ono što političke papore nisu uspjele osadmesetih godina, to su iznudile teškoće budžeta devedesetih. Kroz nastojanja rasterećenja uprave, odgovorni u ministarstvima uočavaju korist javnog bilježništva.

"Primjećuje se da je javno bilježništvo pouzdan i dokazan instrument za delegiranje državnih poslova". Georg Weissmann i pored toga ipak nije zadovoljan: "Već unatrag dvije godine svi mi smo mogli sami odrediti (naplatiti) porez na najveći dio predmeta kupoprodaje zemljišta. Sada su još odlučujuće poboljšani pravni i tehnički uvjeti za to. Ministarstvo financija od nas očekuje da se do kraja godine bitno poveća samoodređivanje od strane javnog bilježništva".

NotarData, Javnobilježnička akademija i javnobilježnička fiducijska banka sada razrađuju i poboljšani obrazovni program da bi se ta stvar pošteno pogurala. Šef marketinga **Kuert Furst**, koji već sam određuje spomenuti porez, navodi: "Imamo veće mogućnosti na tržištu nego što mislimo. Outsourcing države na nas ne samo da je logično nego je i dokaz povjerenja u nas!" Samoodređivanje prema Fuerstu već odavno ne predstavlja neku vradžbinu. "NotarData je izradio izvrsne upute. Čovjek to mora samo jedanput pokušati, i to je dovoljno uvjerljivo".

Ministarstvo financija razmišlja i o utvrđivanju poreza na darove i ostavine preko javnih bilježnika. "Što više javno bilježništvo pruža dodatne koristi državi, tim je uvjerljiviji njegov položaj". Iz mnogih razgovora proteklih tjedana **Georg Weiss** zna o čemu govori. "Nešto se mora ponuditi. Pritom članovi moraju surađivati. Samom retorikom nikoga se ne može obmanjivati".

IZVJEŠĆE SA SASTANKA CAEM/CAUE U LISABONU

Od 10. 4. 1997. do 12. 4. 1997. održano je u Lisabonu redovito zasjedanje komisija Međunarodne unije latinskog notarijata.

Zajednička sjednica CAEM/CAUE

Na zajedničkoj sjednici obaju komisija bilo je riječi o radu Unije koja ima brojne organizacije, radne grupe, te urede za vezu s raznim međunarodnim udrugama, o čemu je i priloženo objavljeno izvješće (UINL Informacije), kao i o predstojećim sastancima od kojih bih posebno istaknuo seminar koji se održava u Bruxellesu 5. i 6. lipnja, s temom zaštita potrošača.

Na ovoj sjednici nazočni su upoznati s predstojećim prijemom četiriju zemalja u Uniju, a među kojima se nalazi i Republika Hrvatska (ostale zemlje su Slovenija, Rumunjska i Indonezija).

Sjednica CAEM

Sjednici CAEM prisustvovao je najveći broj delegacija do sada. Uočljivo je bilo prisustvo delegacija afričkih zemalja, među kojima Maroka, te zemalja koje su bile dio portugalskih kolonija. Prisustvo ovih zemalja istaknuto je da bi se obznanila činjenica o prodoru notarijata latinskoga tipa na afrički kontinent. (Već ranije je na zasjedanjima ovih komisija izražen interes za javnobilježničku službu u arapskim zemljama, te u tome pravcu postoje određeni kontakti.)

Na ovome je sastanku ponešto izmijenjen uobičajeni dnevni red, te su izvješća delegacija iznesena na sjednici CAEM, a ne kako je uobičajeno na zajedničkoj sjednici CAEM/CAUE.

Ova izvješća bitan su dio tih sastanaka, te se u njima sumiraju promjene i novosti u zakonodavstvima zemalja članica, kao i problemi s kojima se u praksi svakodnevno suočavaju kolege, odnosno njihove komore.

(Ova su izvješća, ukoliko se predaju u pismenome obliku, sabrana u zapisniku sa sjednice, koji domaćin sastavlja prema tonskome zapisu i koji se sudionicima dostavlja na kućnu adresu. U doba pisanja još nije dostavljen, ali su u Komori na raspolaganju zapisnici s prethodnih sjednica kojima je bila nazočna naša delegacija.)

Hrvatska delegacija iznijela je jedan problem koji nismo za sada u stanju riješiti, a to je popunjavanje preostalih javnobilježničkih mjesta na cijelom državnom teritoriju, te je predsjednik komisije CAEM, gospodin Heeringa ponudio pomoć Unije u rješavanju toga problema.

Potkomisije CAEM

Rad po potkomisijama CAEM nastavljen je na projektima koji su bili u tijeku, te je

- u potkomisiji za poslovno pravo zaključen rad sa temom prijenos poslovnih udjela, odnosno dionica u trgovačkim društvima, gdje je rad predala i naša delegacija. Sljedeća tema potkomisije bila bi pripajanje, spajanje i dioba, te preoblikovanje, trgovačkih društava;

- u potkomisiji za porodično pravo tekući projekt je na samom kraju, te će uskoro biti izabrano novo područje rada;

- u potkomisiji za međunarodno privatno pravo pri kraju je tema o pravima državnih službenika koji ne uživaju diplomatski imunitet, te je rok za predaju ovoga rada 30. 5. 1997. (U prilogu je dostavljen priručnik koji je ranije objavljen na istu temu);

- radu potkomisije za pravo nekretnina, te potkomisije za mlade notarske službe nismo prisustvovali zbog nedostatka vremena (sastanci se održavaju u isto vrijeme).

Prilog ovome izvješću sačinjavaju:

- bilten UINL Informacije broj 20. za 1997. godinu;
- sabrana izvješća na temu "Zakon koji se primjenjuje na međunarodne službenike" u izdanju IRENE, objavljen 1996. (kao tipičan primjer rada potkomisija);
- poziv na seminar CAEM/CAUE u Varšavi 9. - 11. listopada 1997.;
- poziv na kongres u organizaciji Europske pravne akademije u Bruxellesu 5.-6. lipanj 1997.

U Zagrebu, 28. 4. 1997.

Izvješće sačinjeno u ime povjerenstva za međunarodnu suradnju, i dostavljeno HJK, te predsjedniku HJK.

Stjepan Šaškor

IV. - ZEMLJIŠNO-KNJIŽNI I JAVNOBILJEŽNIČKI DANI

Ministarstvo pravosuđa Estonije i Estonska notarska komora oganizirali su u suradnji sa Njemačkom notarskom komorom multilateralni seminar pod nazivom Zemljišno-knjižni i notarski dani IV u periodu od 15. - 17. svibnja 1997. godine u glavnom gradu Republike Estonije - Tallinu. Nazočno je bilo oko 200 sudionika pretežno iz Estonije, Latvije i Litve.

Nakon otvorenja seminara, što je učinio državni sekretar Ministarstva pravosuđa Estonije, pozdravni govor održali su predsjednik Europske unije Notara, Njemačke notarske komore i Estonske notarske komore.

Službeni jezik seminara bio je njemački, a predavanja i referati simultano su prevedeni na estonski i ruski jezik. Ovaj seminar bio je nastavak ranije održanih seminara s istom temom - zemljišno knjižni postupak u tranzitnim europskim zemljama. Osim domaćina i organizatora nazočni su bili predstavnici Latvije, Litve, Poljske, Moldavije i Hrvatske.

Posjetili smo Ministarstvo pravosuđa, Zemljišno knjižni registar i obližnji javnobilježnički red (iznenađujuće dobro opremljen, 8 PC-a, 5 zaposlenika) Prvi dan rada seminara predavanja su održali **dr. Helmut Fessler**, notar iz Njemačke, o europskoj integraciji i djelatnosti javnih bilježnika, **dr. Rein Tiivel** iz estonskog Ministarstva pravosuđa o ponovnom uvođenju i razvoju katastra kao sastavnom dijelu sudske reforme, gospodin **Viljar Peep** iz estonskog Ministarstva pravosuđa - prikaz razvoja ostalih službenih registara koji se vode pri sudu u Estoniji, gospođa **Karen Pirikivi**, notar iz Estonije - prikaz razvoja estonskog notarijata gospodin **Tiit Sepp**, notar iz Estonije, o problemima ovjere dokumentacije u Estoniji, **dr. Wolfgang Baumann**, notar iz Njemačke, o ulozi notara u svezi vođenja zemljišnih knjiga i trgovačkog registra, glede ostalih pravnih profesija.

Drugog radnog dana predavali su **prof. Walter Boringer**, notar iz Njemačke, o usporedbi srednjoeuropskog sustava zemljišnih knjiga sa sustavima za osiguranje prava na nekretninama ostalih zemalja, o obnovi stalnih zemljišnih knjiga u novim saveznom zemljama; zatim **dr. Rein Tiivel**, iz estonskog Ministarstva pravosuđa, o problemima zemljišnoknjižnog prava u Estoniji; **prof. Hans-Joachim von Schuckmann**, iz Berlina, o vlasništvu nad stanovima; **prof. dr. Eckart Gustavus**, iz Berlina, o osnovnim pitanjima spajanja, razdvajanja i pretvaranja trgovačkih društava.

Trećeg radnog dana predavanja su održali prof. **dr. Gunter Brambring**, notar iz Njemačke, o kupoprodajnim ugovorima za nekretnine, i **dr. Hans-Frieder Krauss**, notar iz Njemačke, o upisima hipoteka.

Sva predavanja bila su edukativna i korisna prvenstveno za estonske javne bilježnike, jer su predavači davali primjere i odgovarali na pitanja sudionika - estonskih bilježnika, sudaca i savjetnika Ministarstva pravosuđa, pokazujući pri tome pripremljenost i znanje estonske legislative i prakse.

Zemlje sudionice, gosti seminara, održali su govore o javnom bilježništvu u svojoj zemlji i sistemu vođenja zemljišnih knjiga, nakon čega je bila diskusija, koja se svodila na pitanja i odgovore u trajanju od tri sata.

Kao predstavnik svoje zemlje i vaš predstavnik, dragi kolege, govorila sam generalno o javnom bilježništvu u Hrvatskoj, zakonima koji tretiraju rad javnih bilježnika, zakonima za koje očekujemo da će uvesti ulogu javnih bilježnika, o djelokrugu poslova, broju i uvjetima za imenovanje. Kao probleme sam jedino spomenula opasnost od probijanja numerus claususa i nezadovoljstvo što zakonski prijedlog da jedino odvjetnici i javni bilježnici mogu sastavljati isprave o prenošenju, smanjenju i ukidanju prava na nekretninama, nije prošao u parlamentu. Što se tiče zemljišnih knjiga, govorila sam nešto o historijskom pregledu, austrijsko-njemačkom sistemu vođenja zemljišnih knjiga, novom Ovršnom zakonu. Kao probleme spomenula sam nedovoljnu kompjuteriziranost i sporost u rješavanju.

Kako su predstavnici zemlje domaćina Estonije, te predstavnici Litve, Latvije, Poljske i Moldavije samozadovoljno govorili o praksi u svojim zemljama, niti Hrvatska nije pokazala primjerenu samokritičnost.

JAVNOBILJEŽNIČKI URED
DUBRAVKA GRADINOVIĆ
MARINA DABELIĆ

Referat: Dani javnih bilježnika u Beču

OBRAZOVANJE JAVNIH BILJEŽNIKA U REPUBLICI HRVATSKOJ

Poštovane kolegice i kolege,

Pripala mi je čast da u ime Hrvatske javnobilježničke komore sudjelujem u radu ovog cijenjenog skupa i da prisutne ovim referatom upoznam što je poduzeto u pogledu stručnog obrazovanja javnih bilježnika.

Javno bilježništvo uvedeno je u Republici Hrvatskoj početkom 1995., nakon prekida od 50 godina. Nalazimo se u trećoj godini aktivnog djelovanja javnog bilježništva, a taj se period pokazao dostatnim da se uvidi da unatoč visokom obrazovanju, iskustvu i stručnosti kolega koji su imenovani za javne bilježnike, ipak postoji mnogo toga što u praksi nije jednostavno riješiti. Jedan od razloga je i novo ustrojavanje pravnog sustava s obzirom na osamostaljenje Republike Hrvatske, njen ulazak u obitelj Vijeća Europe, te potrebe usuglašavanja pravnog sustava s pravnim sustavom Vijeća Europe. Mislim da je jako dobro da smo sami svjesni toga da se javni bilježnici moraju neprestano educirati. U tom pogledu napravljeno je dosta, iako ne dovoljno od strane Hrvatske javnobilježničke komore. Primjerice, podržava se redovit odlazak javnih bilježnika na savjetovanja u inozemstvo, s time da je svaki onaj koji je upućen na savjetovanje dužan napraviti pisano izvješće o temi savjetovanja i onoga što je u referatima izneseno. Te materijale tiskamo u našem časopisu pod nazivom Javni bilježnik, s namjerom da se sve kolege i kolegice na taj način upoznaju s javnobilježničkom aktivnosti, kako iz raznih područja tako i iz raznih zemalja. Ovih posljednjih godina doneseno je mnogo potpuno novih zakona koji često sasvim drukčije reguliraju određenu materiju od prethodnog, tako da u tom dijelu ima prilično problema dok se usuglase stavovi o načinu primjene, te pravoj volji zakonodavca u smislu regulacije određenog područja.

Osnovani su javnobilježnici zborovi po regijama, od koji su neki više, a neki manje aktivni, i putem kojih se zauzimaju stavovi o načinu primjene pojedinih zakona, naravno, ukoliko postoje neke dileme. Nažalost, za sada primjena tako ustvrđenih stavova nije obvezatna, pa u praksi dolazi do neujednačenog rada i pružanja javnobilježničkih usluga.

Potpuno smo svjesni da to nije dobro i moglo bi se reći stvara pravnu nesigurnost kod građana, pa stoga komora putem Upravnog odbora u pojedinim slučajevima donosi zaključke koji su tada obvezujući za sve javne bilježnike.

Odlukom glavne skupštine Međunarodne unije latinskog notarijata, donesenom 31. svibnja 1997. Hrvatska javnobilježnička Komora primljena je u Uniju i tim činom dobila mogućnost sudjelovanja predstavnika komore u raznim stručnim komisijama i tijelima što se čini također jednim vidom obrazovanja javnih bilježnika, upoznavanjem s javnobilježničkom djelatnošću drugih zemalja.

Učlanjenjem u Uniju omogućeno nam je sudjelovanje u Programu Vijeća Europe pod nazivom Themis Demodroit, prema temama koje sami zatražimo. Prije našeg učlanjenja održano je jedno savjetovanje u Republici Hrvatskoj iz tog programa, u lipnju 1996., na kojem su sudjelovali kao referenti javni bilježnici iz Austrije, Mađarske, Njemačke i Francuske koji su u svojim referatima ukazali hrvatskim kolegama što sve nosi javnobilježnička služba, teškoće na koje će nailaziti u početku, na disciplinsku odgovornost, i značenje javnobilježničke službe u demokratskom društvu.

Ove godine Predsjednica povjerenstva za međunarodne odnose organizirala je za hrvatske javne bilježnike simultano prevođenje na hrvatski jezik savjetovanja u Salzburgu, održanog u travnju, što je naišlo na veliko zanimanje javnih bilježnika.

Komora redovito izvješćuje sve javne bilježnike o održavanju savjetovanja u inozemstvu i na neki način poziva da svojim odlaskom na takve skupove sudjeluju u radu savjetovanja. Postiglo se da je sve veći interes za odlazak na stručne seminare, tako da već sada postoji veliki interes za odlazak u Prag u listopadu i Budimpeštu u studenom, za koje ćemo nastojati organizirati i dogovoriti simultano prevođenje na hrvatski jezik, s obzirom da mali broj javnih bilježnika poznaje njemački, odnosno francuski jezik koji su uglavnom radni jezici savjetovanja.

Unutar komore imamo Povjerenstvo za stalno stručno usavršavanje čiji je zadatak bio da se redovito sastaje, zauzima stavove o raznim pitanjima i nedoumicama u svrhu ujednačenog rada svih javnih bilježnika u Republici Hrvatskoj. Međutim, to je povjerenstvo zakazalo pa je njihovu funkciju prešutno preuzela stručna služba Komore i Upravni odbor.

Planovi za redovno stručno usavršavanje javnih bilježnika u Republici Hrvatskoj postoje; na način da se održavaju savjetovanja barem tri puta godišnje i da na njima sudjeluju kao referenti javni bilježnici, prisjednici i profesori Pravnog fakulteta te drugi eminentni pravници.

Očekuje se da će prvo takvo savjetovanje biti u 1998. godini.

Zahvaljujem još jedanput na pozivu za sudjelovanje na ovom skupu, jer ćemo ono što smo ovdje čuli i vidjeli prenijeti na naše članove i potaknut će nas u daljnjem nastojanju realizacije stručnog usavršavanja javnih bilježnika.

SAVJETOVANJE ODRŽANO U PRAGU, OD 22. DO 25. LISTOPADA 1997. GODINE
NA TEMU "ULOGA JAVNIH BILJEŽNIKA U RASTEREĆENJU PRAVOSUĐA"
REFERAT JAVNOG BILJEŽNIKA *FRAUCOIS CHALLEIL* IZ CASTRESA, FRANCUSKA

DOKAZANOST I IZVRŠNOST BILJEŽNIČKE ISPRAVE

UVOD

U zemljama rimsko-njemačkog prava bila je, kao dokazni sistem, zavedena prednost pismena ispred drugih sredstava, koja je moguće eventualno aplicirati: svjedočenjem (čija je uloga značajna u zemljama anglosaksonskog prava, a posebice u Sjedinjenim državama), presumpcijom, priznanjem ili prisegom.

Ali i na području pismena razlikuje se odnos nadređenosti među privatnopravnom ispravom, koju su sastavile stranke, i javnom ispravom, koju su izradili javni organi, opunomoćenici države i koja predstavlja dokaz, što odgovara potrebama stranaka, budući da:

- je bio izrađen u času dragovoljne nagodbe ugovornih stranaka,
- je trajan, jer je javnom organu povjereno njegovo čuvanje,
- je nepobitan, jer je smatran dokazom,
- je izvršan.

Istinu govoreći, iako i druge isprave imaju javni značaj, najvažnije javne isprave su one koje zgotovljavaju bilježnici, i to do te mjere, da se u svakidašnjem govoru često zamjenjuju termini "javna isprava" i "bilježnička isprava".

Bavit ćemo se dakle obim spomenutim svojstvima koja daju bilježničkoj ispravi njenu nadređenost nad drugim dokaznim sredstvima, da bi se osigurala pravna sigurnost i da bi se dakle izbjegli sporovi:

- dokazanošću,
- izvršnoću.

PRVI DIO: DOKAZNOST

1. DEFINICIJA DOKAZNOSTI

Javna isprava, prema formulaciji upotrijebljenoj u členu 1319 francuskog Građanskog zakonika, "čini sporazume, koje sadrži, u potpunosti obvezujućima".

Ova posebna vjerodostojnost koja se pripisuje javnoj ispravi, vrijedi:

- za njeno vlastito postojanje, koje ne mogu pobijati treće osobe;
- za sporazume, koji su u njoj sadržani.

Čim, dakle, javna isprava iskazuje izvjesne, točno određene vanjske znakove, onaj koji je koristi ne mora više dokazivati njenu istinitost. Ta isprava je sama po sebi dokaz svoga podrijetla.

Iz toga proizlazi (a upravo to je i glavna razlika prema privatnopravnoj ispravi), da se smatra da ova isprava zaista potječe od stranaka, koje su je potpisale. Za suca stječe težinu dokaznog predmeta, a onaj, koji sumnja u autentičnost te isprave, dužan je dokazati njenu neistinitost.

U ovu presumpciju istinitosti moguće je posumnjati samo putem posebnog postupka, koji je dugotrajan i riskantan, i to postupkom neistinitosti isprave, koji određuje:

- za predlagatelja proglašenje neistinitosti isprave, čiji je prijedlog odbijen, presuda za naknadu sudskih troškova, globe i eventualno naknadu štete;

- za zgotovitelja isprave, ukoliko je krivotvorio ili izmijenio odredbe isprave, kaznu zatvora.

Zato je neophodno odrediti područje aplikacije dokaznosti i zabilješke na ispravi, na koju se dokaznost odnosi.

2. PODRUČJE APLIKACIJE DOKAZNOSTI

Sve zabilješke javne isprave ne posjeduju jednaku dokaznost i potrebno je razlikovati prema različitim kategorijama podataka, koje isprava sadrži:

- podatke, koji odgovaraju činjenicama, koje su potvrđene javnim organom u okviru njegovih ovlasti, kao činjenice, koje je ispunio on sam, ili su se dogodile u njegovom prisustvu,

- podatke, koji govore o izjavama, što su ih učinile stranke i koje je bilježnik naveo,

- i napokon podatke, koji se tiču činjenica, što ih je javni organ utvrdio izvan svojih ovlasti.

1) Dokaznost podataka, koji se tiču utvrđivanja javnog organa:

a) Načelo

Sve do sudskog pobijanja istinitosti isprave obvezujćim se smatraju ona ustanovljenja, koja je javni organ učinio pri zgotovljavanju isprave, a koja su u njoj navedena; ovo vrijedi za isprave, koje je zgotovio osobno, a naročito za tvrdnje, prema kojima su bile zadovoljene formalnosti, koje je odredio zakon, ili za činjenice, do kojih je došlo u njegovoj prisutnosti i pri obavljanju njegove funkcije.

S naslova funkcije autora isprave moguće je smatrati takve podatke i tvrdnje, prema zakonu, za istinite, ukoliko posebni postupak ne bi dokazao suprotno.

b) Aplikacija

Dokaznost se aplicira naročito na sljedeće podatke:

- Zabilješka, koju je primio bilježnik

Da bi se isprava mogla ovjeriti, neophodno je, da je primi "javni organ", dakle opunomoćenik državne neograničene vlasti: s obzirom na to da mu je država poklonila povjerenje za obavljanje zadaće javne službe, isprava što ju je sam osobno zgotovio smatra se dokaznom.

- Tvrdnja da su stranke bile prisutne i da su vlastoručno potpisale ispravu, ili da su bile zastupljene opunomoćenom osobom.

Radi se o jednom od najznačajnijih zaloga koji proizlaze iz javne isprave. Bilježnička punomoć sprječava bilo kakve sumnje u potpise autora, odredbe mandatara, ovlasti, koje su mu bile dane, naročito na području međunarodnih odnosa; samo ona može pružiti obveznu sigurnost za izradu isprave i za jamstvo njene učinkovitosti.

Razvoj elektronski posredovane komunikacije preko granice država donosi sobom jednake probleme s kakvoćom dokaza kakvi su bili nastali u svezi s građansko-pravnim pismenom, a koje je riješio institut javne isprave. Pravnici iz anglosaksonskog područja nastojali su pronaći rješenje, a američka asocijacija American Bar Association, najveće udruženje pravnika, ponovo je otkrila snagu autentičnosti, a nastoji uvesti i novu profesiju "kiberbilježništvo" (engl. "Cybernatory"), čija definicija u potpunosti proizlazi iz definicije bilježnika rimsko-njemačkog tipa.

U zaključku iz 1995. godine, koje je citirao **dr. Schwatgen** na berlinskom kongresu Međunarodnog saveza latinskih bilježnika, navodi Odbor naučno-tehničke informatičke sekcije sljedeće:

1 - "Uvođenje komunikacije posredovanjem računara, informacije na elektroničkoj bazi i polaznih podataka i tehnologije, dovedene u međusobni odnos, kao i apliciranje na područje međunarodne trgovine, izrazito je povećalo potrebu za uzajamnom kompatibilnošću pojedinih angažiranih strana. Bez pouzdanog jedinstvenog mehanizma, koji bi osigurao ostvarivanje transakcija preko granica pojedinih država prema utvrđenoj proceduralnoj bazi, koja bi bila prihvatljiva za pravne odredbe ugovornih strana, brojni bi trgovački poslovi bili s pravnog stajališta previše rizični ili bi njihova izvedivost bila prekomplikirana".

2 - "... Transakcije realizirane elektronički, uz ostalo, dovode do problema, gdje povećana brzina i veliki opseg donose sobom visoke rizike nesigurnosti što se tiče identiteta, ovlasti i sposobnosti strana angažiranih u ovim transakcijama. Sigurnost i cjelovitost prenošenog sadržaja sama po sebi također predstavlja problem ..."

3 - "Ovaj dokument predlaže rješenje spomenutih problema putem stvaranja pravne specijalizacije, koja se naziva KIBERBILJEŽNIŠTVO (eng. CYBERNOTARY). Funkcija kiberbilježništva (cybernotary) odražavala bi funkciju bilježništva u judikaturi Civil Law (građanskog zakona), štoviše, bila bi svakako opremljena neophodnim tehničkim znanjima, da bi se pri eventualnom postupku mogle koristiti elektroničke transakcije...".

- Dokaznost se također odnosi na utvrđivanje izvjesnih značajnih događaja kroz osobu bilježnika kao konstatiranje o namiri cijene od strane računovodstvene kancelarije bilježnika ili "nakon bilježnikova istraživanja".

I u ovom slučaju dokaz ima znatno praktično značenje, naročito u vrijeme, u kojem je borba protiv pranja prljavog novca postala jednom od prvorazrednih zadaća država, koje se bore protiv krijumčarenja droga i međunarodnog kriminaliteta.

Upletanje "trećeg svjedoka" osigurava operacijama apsolutnu transparentiju i prisiljava stranke da pri prijenosu imovine ili finansijskih sredstava respektiraju zakonske puteve. Olakšava kontrolu podrijetla fondova stjecatelja, i kontrolu mjesta određenja u ruke prodavalaca.

- Nadalje je javna isprava opremljena "službenim datumom".

Radi sigurnosti trećih osoba načelno je važno da se u datum sporazuma, koji se njih tiče, ne može posumnjati i da isprava, koja bi mogla izmijeniti bit imovine nekog njenog zajedničkog ugovornog partnera, ne može biti antidatirana ili postdatirana.

Tako na primjer stjecatelj neke zgrade mora biti upoznat sa stanarskim pitanjima stambene zgrade, čiji je vlasnik upravo postao, a prigovarati može samo takvom najamnom ugovoru, koji je opremljen službenim datumom. Bilo bi to prejednostavno smjestiti u zgradu novog stanara ili učiniti važećim uživanje bez ovlaštenja, ukoliko bi datum puke privatnopravne isprave mogao poslužiti kao primjedba protiv stjecatelja.

Radi se o mogućnosti prigovora javnoj ispravi "erga omnes", koja će prema privatnopravnoj ispravi bez službenog datuma imati znatnu dokaznost. U takvom je slučaju datum za treće osobe nesporan i njihov je položaj jednak kao da nikakav sporazum ne postoji. Sve se odvija tako kao da nikada nije došlo do nikakvog sporazuma, što čini privatnopravnu ispravu neosporivom za treće osobe.

2) Dokaznost podataka, koji se odnose na izjave strana

U izjave strana koje su sadržane u javnoj ispravi, može se posumnjati pod uvjetima općeg prava kada je javni organ samo spomenuo ove izjave, a da nije imao mogućnost provjere njihove istinitosti.

To se često događa u slučaju kada prodavatelji izjave da su kupovinu primili izvan računovodstvene kancelarije bilježnika, pri čemu dakako u stvarnosti ovo plaćanje uopće nije bilo izvedeno.

Načela općeg prava dokaza moguće je također primijeniti tada kada treba interpretirati nejasne, dvosmislene ili nepotpune klauzule javne isprave ili tada kada je potrebno utvrditi karakter sporazuma koji ova isprava konstatira.

A napokon, moguće je također prigovarati na mane suglasnosti (nepošteni postupak, oštećenje, zabuna ili nasilje), a da se ne podnese prigovor radi posebnog postupka u predmetu tužbe na neistinitost

isprave, jer javni organ nema ovlaštenje sam konstatirati da je do sporazuma stranaka došlo na osnovi slobodne volje i najčišće savjesti.

3) *Dokaznost podataka, koji se odnose na činjenice što ih je utvrdio javni organ izvan svojih ovlaštenja.*

Dokaznost se odnosi samo na podatke koji nemaju izravni odnos prema postojanju sporazuma ili koji ne konstatiraju činjenicu koja je predmet isprave, dakle, ne razmatraju se sve do tužbe o neistinitosti isprave, ali podliježu općem pravu dokaza. Tako je to, na primjer, u slučaju osobnog zaključka bilježnika o intelektualnoj sposobnosti osobe od koje prima javni testament.

4) *Dokaznost manjkave javne isprave*

U danom slučaju radi se o pismenu koje je bilo koncipirano kao javna isprava i kao takvo i zgotovljeno, ali koje određena mana lišava njegove istinitosti.

Razumljivo je da ukoliko se zahtijeva istinitost, kao uvjet valjanosti pravne radnje, tada ovakva isprava gubi svaku učinkovitost.

Ako je, međutim, ova javna isprava namijenjena za dokazivanje sporazuma strana, njena neregularnost ne lišava je cjelokupne dokaznosti, jer sporazum i nadalje traje i vrijedi kao privatno pismeno, ukoliko su ga stranke potpisale. Postavlja se, dakle, na razinu privatnopravne isprave i ima ograničenu dokaznost, koja se ovakvom tipu isprava pripisuje.

3 - DOKAZNOST I PRAVNA SIGURNOST

1) *Prednosti "dokaznosti" javne isprave*

Činjenica da određena osoba uživa izvjesno pravo, nema ni u kom slučaju veliki značaj, ukoliko nije moguće pružiti dokaz o postojanju ovakvog prava. Bez dokaza nema prava. Zato je jednostavno shvatiti značenje dokaznosti javne isprave tako kako smo ga definirali, i odrediti područje njene aplikacije.

Privatnopravna isprava ne pruža nikakvo jamstvo glede svojeg podrijetla, a ako ju neki od potpisnika protekne, tada će potpisnik koji će htjeti dokazati postojanje sporazuma koji su u njoj sadržani, morati pred sućem ovu tvrdnju dokazati. Nasuprot tome, dokaznost javne isprave potpuno preokreće teret dokazivanja, jer neispravnost ovih podataka mora, putem postupka o neistinitosti, dokazivati onaj koji ga dovodi u sumnju.

Iako se priznaje postojanje privatnopravne isprave, i to dragovoljno ili sudski, njena dokaznost ima manju težinu od dokaznosti javne isprave.

Neka od strana može prigovoriti protiv sadržaja pismena, naročito tada kada isprava sadrži precrtavanja ili neprihvaćene upise, ili ako se sastoji od nekoliko listova, od kojih neke nisu stranke potpisale. Stranka može tvrditi da je izvjesne klauzule isprave krivo pročitala ili ih je netočno shvatila, i to naročito s razloga okolnosti u kojima je ova isprava bila zgotovljena ili potpisana. Na ovaj način proglasila je judikatura privatnopravnu ispravu koja se tiče prodaje zgrade, a bila je potpisana u žurbi, za ništavnu, budući da je bila potpisana u tijeku posjeta u navedenoj zgradi i na praktički nečitljivom listu.

Jednako tako moguće je pozvati se na to da je unatoč potpisu, isprava bila kasnije izmijenjena i da je dio podataka neistinit.

O nedovoljnoj dokaznosti privatnopravne isprave prema trećim osobama bila je ovdje već navedena primjedba za slučaj da ova isprava nije opremljena službenim datumom.

Dokaznost javne isprave olakšava tako stranama ostvarivanje prava na koje se pozivaju i na taj način dakle osigurava pravnu sigurnost i izbjegavaju se sporovi. No ova dokaznost koja je svojstvena za javnu ispravu, pojačana je učešćem bilježnika.

2) *Dokaznost i uloga bilježnika*

● Jedno od najuvjerljivijih obrazloženja za težinu dokaznosti javne isprave počiva u strogom kažnjavanju kojem je izložen javni organ koji se ogriješi falsificiranjem isprave: radi se o zločinu koji sudi porota s mogućnošću visoke kazne lišavanja slobode. Ova mjera, koja nikada nije bila dovedena u sumnju od strane društva bilježnika, jer se radi o legitimizaciji bilježničke funkcije, do te je mjere

bitna da u svakom slučaju mora voditi bilježnika ka striktnom održavanju njihove uloge, koja leži u potvrđivanju istinitosti listovnih materijala.

● Dužnost Savjeta, nakon što je ovaj bio bitno proširen, nadalje učvršćuje dokaznost javne isprave, i to čak u njenoj najslabijoj kariki, tj. u dijelovima koji se tiču podataka stranaka. Bilježnik je naime - s obzirom na njegovu obvezu Savjetu prema svim strankama - dužan prema svojim mogućnosti provjeravati izjave stranaka. U svojoj presudi od dana 11. ožujka 1997., priznao je sud odgovornost bilježnika u sljedećem slučaju: Na osnovi pogrešnih podataka sastavio je bilježnik ispravu - protokolarni iskaz, koji navodi da je izvjesna osoba bila jedini nasljednik druge osobe, što je omogućilo prvoimenovanoj da otekne dvije zgrade. Nakon toga su ove zgrade, stečene nasljedstvom, bile su prepuštene drugim stjecateljima, koji su ih stekli u dobroj vjeri. Kada su nakon toga zgrade, što su predmet spora, stekli stvarni nasljednici, stjecatelji - koje je sud lišio ove imovine - s uspjehom su se pozivali na odgovornost bilježnika. Porotni sud je naveo da "lažne izjave strana ne mogu osloboditi bilježnika od odgovornosti, koju oni imaju, jer su dužni kontrolirati i provjeravati izjave ..."

Jednako Savjet obvezuje bilježnika da vodi računa o uravnoteženosti i zakonitosti sporazuma i da sastavlja tekst točno i brižljivo, tako da u njemu ne bude nikakvih nejasnoća, a strankama da precizira njihovu volju i njihove namjere. Na taj način će spriječiti one česte sudske postupke koji se vode kao posljedica loše sastavljenih privatnopravnih isprava, čiji su autori same stranke - često nekompetentni, ili neodgovorni pravni savjetnici.

Svakako moguće je osigurati pravnu sigurnost i izbjegavanje sporova također daljnjom karakteristikom javne isprave: IZVRŠNOSTU.

DRUGI DIO

IZVRŠNOST

I - DEFINICIJA IZVRŠNOSTI

S obzirom na to da svi podaci u javnoj ispravi posjeduju dokazivost i da ih se smatra istinitim, dozvoljava zakon bilježniku, državnom službeniku neosporivog postupka da ispostavi "ispravu izvršnu na cjelokupnom području republike" - prema glasu zakona Ventose, kojim je uređen sustav francuskog bilježništva.

Dok je u slučaju isprave koja je zgotovljena kao privatnopravna, za postizanje prisilne egzekucije u predmetu obveze dužnika, neophodno dobiti presudu, moguće je javnu ispravu u istu svrhu u njenoj izvršnoj kopiji samo predati egzekutoru.

U skladu s definicijom člana 1. francuskog zakona od 15. lipnja 1976. "da bi vjerovniku bilo omogućeno da iznudi svoja potraživanja, zgotovit će bilježnik izvršnu kopiju, u kojoj je naveden doslovni tekst javne isprave, koju je sastavio. Bilježnik će potvrditi ispravnost prijepisa i opremiti je opaskom izvršnosti, dakle, opremiti će je titulom i zaključnom klauzulom, koja je jednaka klauzuli kojom se opremaju sudske odluke".

Vjerovnik ima, dakle, izvršnu ispravu koja ga oslobađa dužnosti stjecanja presude koja bi osudila njegova vjerovnika.

II - PODRUČJE PRIMJENE

1) Osobe, koje mogu zahtijevati ispostavljanje izvršne kopije

Izvršna kopija može biti ispostavljena svakoj zainteresiranoj osobi, koja ima pravo nastaviti, u skladu sa ispravom, u egzekuciji. U javnoj ispravi kojom se utvrđuje pozajmica, bilježnik izdaje vjerovniku izvršnu kopiju da mu omogući, za slučaj potrebe, prisilno iznuđivanje duga.

2) Isprave, koje mogu ili ne mogu biti ispostavljane u obliku izvršnih kopija

Da bi neka isprava mogla biti ispostavljena u obliku izvršne kopije u načelu je dovoljno:

- da bude autentična i u originalu;
- da sadrži obvezu plaćanja izvjesnog iznosa, redovito ili u utvrđene datume, ili isporučivanja robe, koju je moguće vrjednovati;

- da sadrži zadužnicu koja se odnosi na individualne i likvidne predmete;
- da bi se zadužnica mogla iznuđivati, a da ne bude neophodno obraćati se sudovima ili primijeniti drugi formalni put.

U slučaju najamnog ugovora bit će tako moguće ispostaviti izvršnu kopiju radi plaćanja najamnine; razumljivo za iznuđivanje troškova na ime odštete za iznajmljivane prostorije, gdje opseg i karakter šteta moraju biti podastrijeti sucu, neće biti moguće ispostaviti ovu kopiju.

3) Izvršne kopije na ime ili s mogućnošću prijenosa nalogom

Izvršna kopija uglavnom se ispostavlja na ime vjerovniku, koji je imalac zadužnice, jer će upravo on osigurati prisilno izvršenje na svoju korist.

Potrebe na području ekonomije, međutim, sve više iziskuju prenošenje mogućnosti potraživanja lako i bez dugačkih i nekada skupih formalnosti, a drugim vjerovnicima želi se sačuvati mogućnost stjecanja nadležnosti i naknade, koja se s potraživanjem povezuje.

“Izvršne kopije na red” jesu isprave koje omogućuju prenošenje potraživanja i k njima pripadajućih naknada putem indosamenta, kojim izvorni vjerovnik nalaže dužniku da nadoknađi svoj dug novom vjerovniku, kojega će sam označiti u indosamentu. Ovim indosamentom potraživanje je preneseno bez daljnjih formalnosti.

III - IZVRŠNOST I SREDSTVA EGZEKUCIJE

1) Sredstva egzekucije, nužan nastavak izvršnosti

Bilo da je o izvršnosti odlučeno presudom ili javnom ispravom, njena učinkovitost će ovisiti o tome kako lako će vjerovnik koji je prisiljen odabrati put prisilne egzekucije, moći primijeniti postupke u svezi s egzekucijom.

Čemu služi presuda ili unaprijed pripremljena izvršna isprava, da li dužnik može, iz razloga otežanja i složenosti puteva sredstava za egzekuciju, umaknuti gonjenju ili je beskonačno odgađati? Ne bude li moguće realizirati jednostavno izvršenje sudske odluke ili aplicirati izvršnu kopiju, bit će pogođeno povjerenje osoba, koje podliježu jurisdikciji suda u pravu i sama vjerodostojnost države. Ukoliko je potrebno da se pravna država provede i da bude respektirana, neophodno treba osigurati da odluke o egzekuciji budu odmah i učinkovito aplicirane.

2) Mogućnosti egzekucije na državnoj razini

Treba li pravni sustav egzekucije biti brzi i učinkovit, mora omogućiti vjerovniku, koji je imalac izvršne isprave da aplicira bez suvišnih formalnosti:

- provedbene mjere: egzekucija, egzekuciona prodaja;
- osiguravajuće (preliminarne) mjere.

a) Provedbene mjere

☐ Egzekucija određenog novčanoga iznosa

Imalac izvršne isprave, a naročito vjerovnik, koji se pripremio i dao da mu se javnom ispravom pripadajuća obveza potvrdi, mora imati mogućnost da trenutačno može postići egzekuciju i priznavanje u svoju korist - sve do izravnjanja duga - novčanih iznosa koji se nalaze na računu njegovog dužnika. Tako će pažljivi vjerovnik osigurati namirenje svih dugova prije nego ostali vjerovnici, a da se ne provede razmjerna podjela dostupibilnih fondova.

☐ Egzekucijska prodaja

I u ovom slučaju vjerovnik koji se potrudio oko egzekucije, imat će prednost ispred drugih vjerovnika, i uz prednost posebnih naknada koje su mogle nastati već prije, mora biti zadovoljen kao prvi iz prodajne cijene zaplijenjene imovine.

b) Osiguravajuće (preliminarne) mjere

Da bi se moglo aplicirati egzekucijsko sredstvo, neophodno je biti ne samo imalac izvršne isprave nego također treba potraživanje biti:

- likvidno;
- dospjelo.

Ukoliko jedan od ova dva uvjeta nije ispunjen, može vjerovnik - smatra li da je iznuđivanje njegovog potraživanja ugroženo — primijeniti osiguravajuće (preliminarne) mjere.

Ukoliko naziv vjerovnika proizlazi samo iz privatnopravne isprave, morat će od suca dobiti odobrenje za ovu osiguravajuću (preliminarnu) mjeru, i pozvati dužnika pred sud, da stekne egzekucijski naslov koji nedostaje.

Vjerovnik koji posjeduje izvršnu kopiju, mora imati mogućnost da bez odobrenja sudaca stekne neophodne osiguravajuće mjere za zaštitu svojeg potraživanja.

Tako, na primjer, bankar koji je dao pozajmicu bez hiptekarnog jamstva, no koji se osigurao time da ju je dao konstatirati bilježničkom ispravom, moći će bilo kada, kada će smatrati svoje potraživanje ugroženim, učiniti osiguravajuću hipoteku.

3) Egzekucija na međunarodnoj razini

Egzekucija preko granica pojedinih država proizlazi iz dva sporazuma:

- Haški sporazum od 15. studenog 1965.;
- Bruselski sporazum od 17. rujna 1968..

● Haški sporazum općenito se smatra za nedjelotvornim, i to radi ogromnog otezanja postupka i njegovog kompliciranog karaktera. Dobivanje sudske isprave traje često i nekoliko godina, dok je faks moguće poslati u roku nekoliko minuta...

● Bruselski sporazum je za javne isprave utvrdio originalni postupak da bi se mogao olakšati tijek i izvršenje egzekucije na prostoru Europske unije, i na izvjestan način tako je proširio geografski doseg izvršnosti bilježničke isprave. Čim ovakva isprava ispunjava uvjete koji su neophodni za njenu istinitost u državi podrijetla, a izvršenje egzekucije nije u sukobu s javnim redom države, koje se to tiče, "javne isprave koje je primila ugovorno vezana država i koje su postale izvršne, na osnovi zahtjeva se opremaju klauzolom izvršnosti u drugoj ugovornoj državi".

Na ovoj stvari najviše zavređuje pozornost činjenica da su ovaj sporazum ratificirale zemlje anglosaksonskog prava, koje u svom vlastitom pravnom redu ne poznaju institut javne isprave, te javna isprava sastavljena u zemlji rimsko-njemačkog prava može dakle steći izvršnost i u državi, čiji državljani ne mogu uživati ovu prednost.

IV - IZVRŠNOST I PRAVNA SIGURNOST

1) Prednosti izvršnosti za državu

Porast broja spornih predmeta u modernom društvu počinje biti za sve države sve ozbiljniji problem. Troškovi, odugovlačenja, koje izazivaju i zahtijevaju bezbrojni sporovi, socijalne tenzije koje stvaraju, postaju i stvaraju pošast.

Viceprezident Sjedinjenih država Gore započeo je 1993. godine široku kampanju usmjerenu na otkrivanje nepoželjnih posljedica anarhičnog porasta ovih sporova na američko gospodarstvo.

Intervencija bilježnika, koja donosi privatnim osobama i poduzećima sredstvo kojim je moguće osigurati se od spora na taj način da im nudi mogućnost korištenja prisilnog prava prema sporazumima bez sudjelovanja suca, dakle, ograničava porast sporova i time također umanjuje troškove koje za ovakve sporove ima država.

Bilježnik, opunomoćenik javne vlasti, pod izravnom je kontrolom ministarstva pravosuđa i njegova aktivnost, dakle, podliježe nadzoru neovisnog suda.

2) Prednosti egzekucijskog naziva za privatne osobe i poduzeća

- Bilježnički ovjereni egzekucijski naslov, u usporedbi s drugim egzekucijskim naslovima, ima znatnu prednost. Ne provodi se kao presuda, ali bio je zgotovljen na osnovi suglasnosti stranaka, u vremenu, kada su ove pokazale suglasnost dogovoriti se o obvezi izvan svake konfliktne sredine. Dakle, taj naslov je djelo samih angažiranih stranka, a njihovu suglasnost zabilježio je bilježnik, koji je ispravu potvrdio.

- Stranke su, slično kao u slučaju dokaznosti, i ovdje iskoristile savjete bilježnika, koji im je objasnio posljedice isprave i pravo koje je valjano. Ovaj aspekt bio je razmatran u prvom dijelu priloga i zato ga nadalje neću spominjati.

- I napokon, vjerovniku koji po pravu mora imati prednost, egzekucijski naslov nudi ogromnu prednost, koja leži u brzom rješavanju stvari na području koje zahtijeva najveću moguću brzinu.

3) Primjer: najamni ugovor

Vrlo često događa se da vlasnici zgrada i stanari smatraju, pogrešno, da se radi o jednostavnom sporazumu, bez tehničkih poteškoća, da je dovoljno sastaviti jednostavni međusobni najamni ugovor kroz formu privatnopravne isprave, u veoma rijetkim slučajevima registrirane, dakle, bez službenog datuma.

Već smo spomenuli rizike koji iz ovakvog postupka mogu proistjecati za stanara, koji se neće moći pozivati na svoj najamni ugovor bez službenog datuma protiv stjecatelja zgrade koji će dovesti u sumnju pravost njegovog prava uživanja.

Položaj vlasnika, međutim, također je problematičan, i to u slučaju - koji je nažalost vrlo čest - kada stanar prestane plaćati najamninu. Želi li vlasnik zgrade postići njegovo iseljenje, mora pokrenuti postupak da bi dobio egzekucijski naslov, i to nakon toga što osigura da sudac konstatira postojanje najma i neplaćanje najmnine. Stanar će iskoristavati sve moguće prigovore, da bi što duže zadržao mjesto, a neće plaćati niti najamninu, niti troškove u svezi s uživanjem navedenih prostorija. Pod pretpostavkom, koja je uobičajena, da će se stanar pokazati kao nesolventan, bit će gubitak koji će imati vlasnik objekta još znatno umnogostručen dugotrajnošću sudskih postupaka neophodnih za dobivanje egzekucijskog naslova, bez kojeg se egzekucijski postupak ne može realizirati.

Ukoliko bi, u obratnom slučaju, najamni ugovor bio zaključen na osnovi javne isprave uz sudjelovanje bilježnika, ne samo da je bilježnik mogao savjetovati iznajmljivatelju da si pripremi i druga dopunska jamstva (polaganja financijske garancija, kaucija) već će, štoviše, ispostaviti kopiju i s mogućnošću trenutnog izvršenja prava. Nakon što puki poziv na plaćanje pripadajućeg iznosa ostane bez odziva od strane stanara, vlasnik zgrade će moći pokrenuti postupak usmjeren na iseljenje, čime će steći znatnu vremensku prednost i tako svesti, u isto vrijeme rizik neplaćanja na minimum.

ZAKLJUČAK

Ova studija dvaju "povoljnih učinaka" bilježnički ovjerene isprave, **dokaznosti i izvršnosti**, omogućila je konstataciju da u zemljama u kojima ne postoji institut bilježništva igra bilježnička isprava zaštitnu ulogu prave sigurnosti. Osiguravati ovu sigurnost i izbjegavati sporove, što općenito predstavlja problem u svim vremenima, u današnjim danima postaje još većom potrebom, pri čemu vrtoglavo raste broj i kompliciranost ugovora.

Ovjera istinitosti koja u skladu sa pojedinim slučajevima

- brine se o volji ugovornih stranaka ili jedne od stranaka,

- nalaže kao obvezu trećim osobama, ili za njih predstavlja jamstvo,

- respektira najviše državne interese i jamči njihovo respektiranje, i osigurava učinkovitost valjanih zakona, na bitan način pridonosi izbjegavanju sporova, a na taj način također predstavlja vrijednost koja neprestano ostaje modernom.

IZ STRUKE

PRIMJENA OVRŠNOG ZAKONA

Primjena ovršnog zakona stvara znatne dvojbe u praksi kako kod javnih bilježnika tako i u sudovima, jer takav propis /javnobilježničko osiguranje/ nije do stupanja na snagu postojao u praksi.

Objavljujemo javnobilježničke isprave sačinjene u konkretnom postupku u zajedničkom javnobilježničkom uredu **Jadranke Borčić i Olge Sokolić-Ožbolt**, te u zajedničkom javnobilježničkom uredu **Ive Hanžeković i Lade Škaričić-Sinčić**, kao oglednog primjerka, a sa svrhom ujednačavanja /javnobilježničke/ naše prakse.

JA, JAVNI BILJEŽNIK JADRANKA BORČIĆ - OLGA SOKOLIĆ OŽBOLT
RIJEKA, Verdijeva 6

potvrđujem da su mi: _____

1. RIADRIA BANKA d. d. sa sjedištem u Rijeci, Đure Šporera 3, upisana u sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci u reg. uložak s matičnim brojem subjekta upisa (MBS) 040002605, kao vjerovnik-kreditor, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj Tt-95/154-3 od 26. listopada 1995. godine, koje u preslici prileži javnobilježničkom zapisniku, a izvornik je nakon izvršenog uvida u isti vraćen stranci, zastupana po punomoćniku, gospodinu Mati Silić, dipl. pravniku, JMBG: 0803941360012, sa prebivalištem u Rijeci, Kvaternikova 62. čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 110622071 izdanu od MUP Rijeka dana 25. kolovoza 1993. godine, a koji zastupa navedeno dioničko društvo temeljem generalnog punomoćja, koje se u preslici prilaže otpravku solemnizirane isprave, dok izvornik iste prileži u javnobilježničkom spisu pod posl. brojem OU-341/96 i _____

2. OMICO d. o. o. sa sjedištem u Rijeci, Riva Boduli 1, upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci u reg. uložak sa matičnim brojem subjekta upisa (MBS) 040041477, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj Tt-95/1960-2 od 7. kolovoza 1996. godine, koje u preslici prileži solemniziranoj ispravi, a izvornik je nakon izvršenog uvida u isti vraćen stranci, koje je društvo zastupano po direktoru gospodinu Vladi Lipović, JMBG: 1311958360044, s prebivalištem u Rijeci, Petra Zrinskog 15/B, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 9274909 izdanu od PU Rijeka dana 15. svibnja 1992. godine, a njegovo ovlaštenje za zastupanje uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, naprijed navedeno, dana 7. (sedmi) travnja 1997. (tisućudevetsodevedesetisedme) godine podnijeli prednju ispravu na potvrdu. _____

Potvrđujem da sam prednju ispravu ispitala i utvrdila da ona po svom obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta. Sudionicima pravnog posla sam ispravu pročitala te ih upozorila da potvrđena privatna isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta. Prilozi ispravi nisu čitani jer su sudionici izričito izjavili da su s njihovim sadržajem upoznati te da ih nije potrebno čitati. Osim naprijed navedenih priloga, solemniziranoj ispravi prileže u preslici i analitičke kartice za pokretne na kojima se u svrhu osiguranja tražbine kreditora zasniva založno pravo - liniju za salvete, sklopive konstrukcije za izložbe, dva viljuškara, kojih izvornici prileže u javnobilježničkom spisu, te također i preslika Ugovora broj 1/97 od 4. veljače 1996. godine o isporuci opreme za kompresorsku postaju, u izvornik kojega je izvršen uvid nakon čega je vraćen stranci. _____

Stranke sam upozorila na odredbu članka 54. Zakona o javnom bilježništvu (Narodne novine RH, broj 78/93), te članka 262 do 272 Ovršnog zakona. Sudionici izjavljuju da prihvaćaju pravne posljedice koje iz toga za njih proizlaze te da to odgovara njihovoj volji. _____

Vrijednost: 500.000,00 KN (petstotisuća kuna) : _____

Na solemnizaciju ugovora naplaćena je javnobilježnička pristojba po Tbr. 7 st. 1 u svezi Tbr 1 ZJP u iznosu od 240,00 KN, te uplaćena na Državni proračun Republike Hrvatske, a uplatnica kao dokaz o tome prileži primjerku koji se nalazi u javnobilježničkom spisu odloženom u arhiv. Javnobilježnička nagrada zaračunata je po čl. 16 st. 1. PPJT u svezi čl. 12 st. 1 toč. 1. PPJT u iznosu od 1.550,00 KN, trošak prošivanja zaračunat je po čl. 37/2 PPJT u iznosu od 5,00 KN te p.p. 10 % u iznosu od 155,00 KN. _____

Broj OU-157/97

U Rijeci, 7. (sedmi) travnja 1997. (tisućudevetstodevedesetisedme) godine.



REPUBLIKA HRVATSKA

JAVNI BILJEŽNICI

Jadranka Borčić - Olga Sokolić Ožbolt
51000 Rijeka, Verdieva 6

Posl.broj:OU-160/3-97

PRIJEPIS

Posl.broj: OU- 160/2-97

U Rijeci, 6. svibnja 1997. godine.

Ja, javni bilježnik Olga Sokolić Ožbolt iz Rijeke, Verdieva 6, sastavila sam ovaj -----

ZAPISNIK O PLJENIDBENOM POPISU POKRETNINA

Pljenidbeni popis pokretnina vrši se na temelju Ugovora o kreditu broj 75/97 te Ugovora o otvaranju akreditiva s odloženim polaganjem pokrića broj 76/97, oba datirana sa 2.(drugi)travnja 1997.(tisućudevetstodevedesetisedme)godine u kojim ugovorima je sadržan sporazum vjerovnika RIADRIA BANKE d.d. sa sjedištem u Rijeci, Đure Šporera 3 i dužnika OMICO d.o.o. sa sjedištem u Rijeci, Riva Boduli 1, solemniziranim u ovom javnobilježničkom uredu dana 7.(sedmi)travnja 1997.(tisućudevetstodevedesetisedme) godine pod poslovnim brojem OU-157/97(Ugovor o kreditu) i pod posl.brojem OU-158/97 (Ugovor o otvaranju akreditiva), te u svezi sa kojima će biti sastavljen jedan zapisnik o pljenidbenom popisu pokretnina, budući da je u istima određeno da će se u svrhu osiguranja tražbine vjerovnika zasnovati založno pravo u njegovu korist, a na pokretninama u vlasništvu dužnika, prema popisima koji su sastavni dijelovi oba ugovora i u kojimu su navedene iste pokretnine, kao one na kojima će to pravo biti zasnovano. -----

Pljenidbeni popis vrši se u Rijeci, na Kukuljanovu, u Industrijskoj zoni gdje je proizvodno-skladišni prostor dužnika, Omico d.o.o.-----

Popisu su nazočni:-----

Vjerovnik:-----RIADRIA BANKA d.d., Đ.Šporera 3, po punomoćniku, temeljem punomoći koju prilaže i to gđa. Višnja Merdžo (JMBG: 2408958365027),dipl. pravnica sa prebivalištem u Rijeci, Nikole Cara 6 čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 10250963 izdanu od PU Rijeka dana 30.prosinca 1992.godine.-----

Dužnik:-----OMICO d.o.o. sa sjedištem u Rijeci, Riva Boduli 1, po punomoćnici, gospođi Sandi Kocijan Gmaz (JMBG:2502970365039) sa prebivalištem u Rijeci, Potok 1----- čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 12771245 izdanu od MUP Rijeka, dana 19.veljače 1997.godine, a njezino ovlaštenje za zastupanje uvidom u priloženu punomoć na kojoj je ovjeren potpis direktora Omico d.o.o. pod posl.brojem OV-2809/97 u ovom javnobilježničkom uredu.-----

Pljenidbeni popis započinje u 13,20 (trinasetdvadeset)---- sati.-----

Radi zasnivanja založnog prava sporazumom stranaka, prethodno popisuju se slijedeće pokretnine :-----

1. (jedan) Kompresorska postaja u niže navedenom opsegu:-----
- 2 (dva) komada vijčani zrakom hlađeni kompresor tipa BS 51/7,5 (pedesetijedankrozsedamza--

rezpet) bara, priključno crijevo G 1(jedan) 1/4(jedan krozčetiri) A X 1000mm (puta tisuću milimetara), kuglasta slavina G 1 (jedan) 1/4" (jedan kroz četiri); 1 (jedan) komad automatski elektronski ormarić MAC 41 (četrdesetijedan), za paralelni rad 2-4 (dva do četiri) kompresora; 1 (jedan) komad Sušač TE 121 (stodvadesetijedan) s by passom; 1 (jedan) komad Eco-drain 13 (trinaest), izlučivač kondenzata na posudi;-----

2.(dva) Viljuškar Robustus SE + 15 (petnaest)električni, tv.broj 40501 (četirinulapetnulajedan), godina proizvodnje 1986.(tisućudevetstoosamdesetišesta), narančaste boje;-----

3.(tri) Viljuškar Robustus SE + 15 (petnaest), tv.broj 40713 (četirinulasedamjedantri), godina proizvodnje1988.(tisućudevestoosamdesetiosma),modelPB17-D6A, broj948846, Italia, narančast;

4.(četiri) Linija za proizvodnju papirnatih salvijeta, tv.broj 10 (deset), godina proizvodnje 1978. (tisućudevetstosedamdesetiosma),marke OMET LECCO Italia, sa oznakama brojeva part.No 10742, 77082856 RAE 35/D, 12507520, koja se sastoji iz dva dijela.-----

Dužnik posebice ističe da se pokretnina navedena pod red.brojem 4 (četiri) popisa koji je sastavni dio svakog od oba Ugovora - montažni objekti, nalazi u Zagrebu, pa će o potrebi pljenidbenog popisa i te pokretnine, dužnik i vjerovnik naknadno obavijesiti ovaj javnobilježnički ured, kako bi zamolbenim putem zatražio od nekog od javnih bilježnika u Zagrebu da izvrši navedenu službenu radnju.-----

Nakon izvršenog popisa p.p.člana uprave Omico d.o.o. izričito izjavljuje da je upravo navedeno društvo vlasnik popisanih pokretnina. Vjerovnik RIADRIA BANKA d.d. izričito izjavljuje da prihvaća zasnivanje založnog prava upravo na gore popisanim pokretninama, te da je suglasan sa svime što je navedeno u ovom zapisniku, a da je suglasan sa svime što je navedeno u zapisniku izjavio je dužnik Omico d.o.o., po svom zastupniku, tj.punomoćniku.-----

Ovim popisom vjerovnik stječe založno pravo na popisanim pokretninama.-----

Popis je dovršen u 14 (četnaest) sati.-----

Svojim potpisima na ovom zapisniku sudionici potvrđuju svoju nazočnost i suglasnost za poduzetu radnju, a punomoćnica dužnika posebice ističe da joj je točno prezime KOCJAN GMAZ.-----

U Rijeci, 6.(šesti) svibnja 1997.(tisućudevetstodevedesetisedme) godine.-----

VJEROVNIK
RIADRIA BANKA d.d.

Punomoćnik Višnja Merdžo
Višnja Merdžo v.r.

DUŽNIK
OMICÓ d.o.o.
Punomoćnica Sanda Kocjan Gmaz
Sanda Kocjan Gmaz v.r.

M.P. JAVNI BILJEŽNIK
Olga Sokolić Ožbolt
Olga Sokolić Ožbolt v.r.

Zapisniku se prilaže:-----

Punomoć za punomoćnika vjerovnika koje izvornik prileži u javnobilježničkom spisu pod posl.brojem OU-341/96, te punomoć za punomoćnika dužnika, dok se-----
preslika rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj Tt-95/1960-2 od 7.kolovoza 1996.godine o uisklađenju sa ZTD za Omico d.o.o., te preslike analitičkih kartica koje se odnose na predmetne pokretne, sve datirane sa 7.(sedmi) travnja 1997.(tisućudevetstodevedesetisedme)godine, broj 00633, 00651, 00509, 00508, te ugovor br. 1/97 od 4.veljače 1997.godine o isporuci opeme za kompresorsku postaju temeljem ponude broj 07/97-0, nalaze kao prilog uz solemniziranu ispravu, Ugovor o kreditu broj 75/97 i Ugovor o otvaranju akreditiva s odloženim polaganjem pokrića br.76/97, te se nisu posebice prilagali i uz ovaj zahtjev,odnosno zapisnik.-----

Javnobilježnička pristojba naplaćena po Tbr. 1 st. 4 u iznosu od 40,00KN i Tbr. 3 st. 4 u iznosu od 100,00 KN. Javnobilježnička nagrada zaračunata je po čl. 26 PPJT u iznosu od 500,00 KN, trošak prijepisa po čl. 36 st. 2 (za tri primjerka zapisnika od čega jedan za vjerovnika, jedan za dužnika i jedan za potrebu dostavljanja nadležnom sudu) 10,00 Kn po stranici potvrđenog i izdanog prijepisa, po čl. 38 st. 1 160,00 KN po započetom satu vanjskog uredovanja, te trošak prošivanja isprave po čl. 37 st. 2 5,00 KN, a zaračunat je i p.p. 10%. -----

U Rijeci, 6.svibnja 1997. godine.

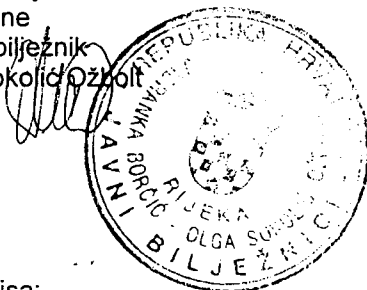
JAVNI BILJEŽNIK

Olga Sokolić Ožbolt
Olga Sokolić Ožbolt v.r.

M.P.

Potvrđujem da je ovaj prijepis vjeran izvorniku.
U Rijeci, 7.svibnja 1997.godine

Javni bilježnik
Olga Sokolić Ožbolt



Zabilješka o izdavanju prijepisa:

Strankama je izdan po jedan potvrđeni i ovjereni prijepis ovoga zapisnika, a također i Općinskom sudu u Rijeci, sukladno odredbi članka 272. Ovršnog zakona, sa po dva prijepisa priloga, od kojih se izvornik punomoći za punomoćnika vjerovnika nalazi u javnobilježničkom spisu pod posl.brojem OU-341/96, dok se izvornik punomoći za dužnika nalazi u javnobilježničkom spisu.

Na potvrde prijepisa nije naplaćena pristojba niti nagrada jer je obuhvaćena pristojbom i nagradom za sastav zapisnika, budući se radi o prijepisu koji je javni bilježnik dužan izdati.

U Rijeci, 6.svibnja 1997.godine

Javni bilježnik
Olga Sokolić Ožbolt



RIADRIA BANKA d.d.
Rijeka, 12.11.1996.

GENERALNO PUNOMOĆJE

kojom se ovlašćuje gđa VIŠNJA MERDDO, diplomirana pravica, da pred sudovima zastupa RIADRIA BANKU d. d., Rijeka, Đure Šporera 3 u svim parničnim, izvanparničnim i ovršnim sudskim postupcima, kao i u postupcima osiguranja potraživanja kod javnih bilježnika, te da radi zaštite i ostvarivanja naših na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske.

Pristajemo da je zamjenjuje MATE SILIĆ, diplomirani pravnik.

UPRAVA BANKE
Predsjednik
Mladen Štic

PUNOMOĆ

kojom ja, VLADO LIPOVIĆ (JMBG: 1311958360044), kao direktor OMICO d. o. o. sa sjedištem u Rijeci, Riva Boduli 1, upisanog u sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci u reg. uložak s matičnim brojem subjekta upisa (MBS) 040041477

OPUNOMOĆUJEM

gospodu Sandu Kocijan, uposlenu u Omico d. o. o. u svojstvu šefa financijske operative da me zastupa prilikom sastavljanja pljenidbenog popisa pokretnina, koji će biti izvršen na temelju Ugovora o kreditu broj 75/97 te Ugovora o otvaranju akreditiva s odloženim polaganjem pokrića broj 76/97, oba datirana sa 2. (drugi) travnja 1997. (tisućudevetstodevedesetsedme) godine, a u kojim ugovorima je sadržan sporazum vjerovnika RIADRIA BANKE d. d. sa sjedištem u Rijeci, Đure Šporera 3 i dužnika OMICO d. o. o. sa sjedištem u Rijeci, Riva Boduli 1, koji su solemnizirani u javnobilježničkom uredu javnih bilježnika Jadranke Borčić - Olge Sokolić Ožbolt dana 7. travnja 1997. godine pod posl. brojem OU-157/97 i OU-158/97, o osiguranju novčane tražbine vjerovnika zasnivanjem založnog prava u njegovu korist na pokretninama dužnika, i to na:

1. Kompresorskoj postaji u niže navedenom opsegu:

2 komada vijčanih zrakom hlađenih kompresora tipa BS 51/7,5 bara, priključno crijevo G 1 1/4 A x 1000 mm, kuglasta slavina G - 1 1/4"; 1 komad automatski elektronski ormarić MAC 41, (za paralelni rad 2-4 kompresora); 1 komad Sušač TE 121 s by passom; 1 komad Eco-drain 13, izlučivač kondenzata na posudi;

2. Viljuškaru Robustus SE+15 električnom, tv. broj 40501, godina proizvodnje 1986;

3. Viljuškaru Robustus SE+15, tv.broj 40713, godina proizvodnje 1988;

4. Liniji za proizvodnju papirnatih salvijeta, tv. broj 10, godina proizvodnje 1978;

5. Montažnim objektima.

U Rijeci, 21. travnja 1997. godine

OMICO d. o. o.
Direktor
Viado Lipović

REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNICI
Jadranka Borčić - Olga Sokolić Ožbolt
51000 RIJEKA, Verdijeva 6
Posl. broj: OU-378/6-97

U Rijeci, 14. (četnaesti) kolovoza 1997. (tisućudevetstosedadmesetisedme) godine
Započeto u 13 (trinaest) sati.

Ja, javni bilježnik Olga Sokolić Ožbolt, Rijeka Verdijeva 6, primjenom odredbe članka 83. (osamdesettrećeg) Zakona o javnom bilježništvu i članka 277. (dvijestosedamdesetisedmog) Ovršnog zakona, sastavila sam ovaj

NASTAVAK ZAPISNIKA
O PRIOPĆENJU IZJAVE

kojega je prvi dio kao zapisnik o zahtjevu za priopćenje izjave sastavljen u ovome javnobilježničkom uredu dana 6. (šesti) kolovoza 1997. (tisućudevetsodevedesetisedme) godine pod gornjim poslovnim brojem, pod brojem 1(jedan), te koji je zahtjev dao gospodin Miljenko Modrušan, odvjetnik, u zastupanju Hermesgraf d. o. o. sa sjedištem u Zagrebu, Trg J. F. Kennedyja 6a, temeljem odredbe članka 83. Zakona o javnom bilježništvu, time da se izjava kako je navedena u zapisniku priopći gospodinu Adolfu Hungleru (JMBG: 2108936360087), s prebivalištem u Rijeci, D. Gervaisa 60, po zanimanju direktoru, kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika TISKARE RIJEKA d. d. sa sjedištem u Rijeci Rikarda Benčića 27 a, upisanog u sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci u registarskom ulošku sa matičnim brojem subjekta upisa (MBS) 040011938

Dana 7. (sedmi) kolovoza 1997. (tisućudevetsodevedesetisedme) godine javni bilježnik Jadranka Borčić najavila se je telefonski gospodinu Adolfu Hungleru u svezi zahtjeva za priopćenje izjave, no imenovani je uz obrazloženje da upravo kreće na put te da neće biti u uredu do 11. (jedanaesti) kolovoza 1997. (tisućudevetsodevedesetisedme) godine, zamolio da se u Tiskaru Rijeka d. d. pristupi toga dana

Dana 11. (jedanaesti) kolovoza 1997. (tisućudevetstodevedesetisedme) godine, kod prethodne telefonske najave, rečeno je da se gospodin Hungler još nije vratio, ali da će se javiti u ovaj javnobilježnički ured odmah po povratku s puta.

Danas 14 (četnaesti) kolovoza 1997. (tisućudevetsodevedesetisedme) godine u 13 (trinaest) sati pristupila je međutim u ovaj ured gospođa Zvezdana Glavan (JMBG: 1409970000077) odvjetnica iz Rijeke, s prebivalištem na adresi Rijeka, Drage Gervaisa 58, u zastupanju Tiskare Rijeka d. d., prema priloženoj punomoći koje preslika prileži u ovome zapisniku, a izvornik se iste nalazi u javnobilježničkom spisu

Istovjetnost gospođe Zvezdane Glavan, utvrdila sam uvidom u osobnu iskaznicu broj 10507104 izdanu od PU Rijeka, dana 3. ožujka 1993. godine.

Gospođi Zvezdani Glavan usmeno sam priopćila izjavu gospodina Miljenka Modrušana, u zastupanju Hermes d. o. o. iz Zagreba, Trg J. F. Kennedyja 6a, na način kako je ta izjava sadržana u zapisniku za priopćenje izjave od 6. kolovoza 1997. godine, te joj uručila primjerak zapisnika sa izjavom koja se priopćuje i koja glasi:

Dana 21. (dvadesetprvi) ožujka 1997. (tisućudevetsodevedesetisedme) godine, kod javnih bilježnika Jadranke Borčić-Olge Ožbolt u Rijeci, Verdijeva 6, pod poslovnim brojem OU-124/97 solamniziran je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva i to 1/11 (jedne jedanaestine) dijela nekretnina u vlasništvu TISKARA RIJEKA d. d. upisanih u K.O. Rijeka z.k.ul. 5199 č.k.br. 1600/24 i k.č.br. 1600/9 u naravi skladišni prostor i dvije sobe, sve nalazeći se u cijelosti i na I (prvom) katu s izravnim ulazom iz Ulice R. Benčića 2a u površini od 258,06 (dvijestopedesetisoam zarez nulašest) m².

Tražbina iznosi 989.463,22 (devetsoosamdesetdevettisućčetiristošezdesettrikune i dvadesetdvije lipe), te se uvećava za kamatu po stopi zakonske zatezne kamate tekuću od dana zaključenja sporazuma do 31. (tridesetprvi) srpnja 1997. (tisućudevetsodevedesetisedme) godine, te je u cijelosti dospjela za naplatu 31. (tridesetprvi) srpnja 1997. (tisućudevetsodevedesetsedme) godine.

Solemnizirana isprava koja je time stekla svojstvo javnobilježničkog akta, postala je ovršna dana 1. (prvi) kolovoza 1997. (tisućudevetsodevedesetsedme) godine.

Dug do danas niste podmirili.

Za osiguranje novčane tražbine vjerovnika HERMESGRAF d. o. o. Zagreb, trg J. F. Kenedya 6a, ugovoren je prijenos vlasništva nekretnine i to 1/11 (jedne jedanaestine) dijela nekretnina u vlasništvu TISKARA RIJEKA d. d. upisanih u K.O: Rijeka zu.k.ul. 5199 č.k.br. 1600/24 i k.č.br. 1600/9 u naravi skladišni prostor i dvije sobe, sve nalazeće se u cijelosti na I. (prvom) katu s izravnim ulazom iz Ulice R. Benčića 2a u površini od 258,06 (dvijestopedesetisoam zarez nulašest) m2.

Zbog svega navedenog, a temeljem odredbe članka 277 (dvjestosedamdesetisedam) stavak 1 (prvi) Ovršnog zakona, tražim od Vas kao protivnika osiguranja, da me u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada Vam je ova izjava priopćena, obavijestite, također preko javnog bilježnika, zahtijevate li da se nekretnina koja je predmetom osiguranja proda putem javnog bilježnika.

Gospođu Zvezdanu Glavan upoznala sam s odredbom članka 277 Ovršnog zakona odnosno da je protivnik osiguranja, Tiskara Rijeka d. d., dužan u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada mu je priopćena ova izjava, također preko javnog bilježnika, obavijestiti predlagatelja osiguranja HERMESGRAF d. o. o. Zagreb, zahtijeva li da se dio nekretnine na kojem je vlasništvo preneseno proda putem javnog bilježnika. U toj obavijesti protivnik osiguranja, dužan je odrediti najnižu cijenu po kojoj se stvar može unovčiti, imenovati javnog bilježnika koji će obaviti prodaju stvari, te priložiti njegovu izjavu da je voljan obaviti prodaju odnosno unovčenje i da su mu predujmljeni troškovi prodaje ili unovčenja, i da će se iz iznosa dobivenog prodajom, odnosno unovčenjem prethodno podmiriti tražbine predlagatelja osiguranja s kamatama i troškovima te porez na promet.

Pošto primi obavijest s prilogima, predlagatelj osiguranja dužan je u roku od 15 (petnaest) dana ovlastiti javnog bilježnika kojeg je odredio protivnik osiguranja da proda stvar ili unovči pravo, uz uvjete određene u obavijesti protivnika osiguranja.

Ako javni bilježnik ne uspije stvar, odnosno pravo unovčiti u roku 3 (tri) mjeseca od dana kada ga je predlagatelj osiguranja na to ovlastio, smatrat će se da se protivnik osiguranja odrekao prava tražiti prodaju stvari odnosno unovčenje prava.

Ako protivnik osiguranja u roku od 15. (petnaest) dana od dana priopćenja ove izjave ne obavijesti preko javnog bilježnika predlagatelja osiguranja zahtijeva li da se stvar na kojoj je vlasništvo preneseno proda, te ukoliko ne odredi najnižu cijenu po kojoj se stvar može prodati, ne imenuje javnog bilježnika koji će prodaju obaviti i ne priloži njegovu izjavu da je voljan prodaju obaviti i da su mu predujmljeni troškovi prodaje, sve u skladu s odredbama članka 277 stavak 1 i 2 Ovršnog zakona, odnosno ako javni bilježnik ne uspije stvar prodati u roku od 3 (tri) mjeseca od dana kada ga je predlagatelj osiguranja ovlastio na to, smatrat će se da je predlagatelj osiguranja postao punopravni vlasnik stvari, odnosno punopravni imatelj prava koji su na njega preneseni, za cijenu koja odgovara iznosu osigurane tražbine s kamatama i troškovima, te poreza na promet, osim ako predlagatelj osiguranja u roku od 15 (petnaest) dana po isteku roka iz stavka 1. članka 277 Ovršnog zakona ne obavijesti putem javnog bilježnika protivnika osiguranja da ne želi zadržati stvar odnosno pravo umjesto isplate osigurane tražbine.

Ova javnobilježnička isprava pročitana je sudionici te ona u znak suglasnosti i prihvaćanja svega što je u njoj navedeno, vlastoručno potpisuje tri primjerka iste, prošivena sa zapisnikom o zahtjevu za priopćenje izjave od 6 (šest) kolovoza 1997. (tisućudevetsodevedesetsedme) godine, čime ujedno potvrđujemo i primitak xxxxxxxxxxxxxxxx istovremeno zatraživši da joj se izda potvrda o izvršenom priopćenju.

Prilozi ovoj ispravi: preslike punomoći za punomoćnike predlagatelja i protivnika osiguranja, kojih se izvornici nalaze u javnobilježničkom spisu, nisu čitane, budući da je sudionica iskazala da to nije potrebno.

Dovršeno u 13,30 (trinaestsatitridesetminuta).

U Rijeci, 14. (četnaesti) kolovoza 1997. (tisućudevetsodevedesetsedme) godine.

JAVNI BILJEŽNIK
Olga Sokolić Ožbolt

SUDIONIK
TISKARA RIJEKA
pun. Zvezdana Glavan
Rijeka, Zagrebačka 3

Javnobilježnička pristojba naplaćena po Tbr. 8/5 ZJP u svezi sa Tbr. 1/4 ZJP, kao na radnju čija se vrijednost ne može utvrditi, u iznosu od 40,00 KN, te nalijepljena i poništena na primjerku isprave koji ostaje za arhiv.

Javnobilježnička nagrada zaračunata je po članku 13/2 PPJT u iznosu od 160,00 Kn, za službenu radnju obavljenu dana 6. kolovoza 1997. godine, te po članku 23/1PPJT/za priopćenje izjave i za izdavanje potvrde o priopćenoj izjavi), 400,00 KN, po čl. 36/2PPJT (za dva otpravka odnosno sveukupno 10 stranica prijepisa zapisnika) 100,00 KN i po čl. 37/2 PPJT 5,00 KN, a naplaćen je i p. p. u iznosu od 10 %

U Rijeci, 14. kolovoza 1997. godine

JAVNI BILJEŽNIK

REPUBLIKA HRVATSKA

JAVNI BILJEŽNICI

Jadranka Borčić - Olga Sokolić Ožbolt

51000 RIJEKA, Verdijeva 6U

Posl. broj: OU-378/13-97

Rijeci, 29. kolovoza 1997. godine

REPUBLIKA HRVATSKA

JAVNI BILJEŽNIK

ANTE ILIĆ

100000 ZAGREB, Fijanova 2

Štovani kolega,

Dana 29. kolovoza 1997. godine, u ovom uredu zaprimljen je zahtjev za priopćenje izjave - obavijesti predlagatelju osiguranja. Zahtjev je podnijela punomoćnica dužnika (protivnika osiguranja) TISKARE RIJEKA d. d. Rijeka odvjetnica Zvezdana Glavan. Izjavu - obavijest treba priopćiti vjerovniku (predlagatelju osiguranja) HERMESGRAF-u d. o. o. sa sjedištem u Zagrebu, Trg J. F. Kenedya 6a. Kako se vjerovnik (predlagatelj osiguranja) nalazi u Zagrebu, dakle izvan područja naše nadležnosti, dostavljamo Vam ovu

zamolnicu

te molimo da Vi, a po ovlaštenju dužnika (protivnika osiguranja) koje ovlaštenje proizlazi iz našeg zapisnika od 29. kolovoza 1997. godine, posl. broj OU-378/11-97, vjerovniku (predlagatelju osiguranja), trgovačkom društvu HERMESGRAF d. o. o. u smislu odredbe članka 83 i 87 Zakona o javnom bilježništvu, priopćite izjavu - obavijest sadržanu u našem zapisniku naprijed navedenog poslovnog broja.

U vezi navedenog u prilogu dostavljam:

1. Drugi i treći otpravak Zapisnika od 29. kolovoza 1997. godine, s time da je drugi otpravak namijenjen protivniku osiguranja, a treći za potrebe Vašeg spisa;

2. Dva primjerka Izjave od kojih jednu treba dostaviti protivniku osiguranja uz zapisnik naveden pod točkom 1., a jedna je namijenjena Vašem spisu.

Radi priopćenja izjave možete se, prema podacima koje smo dobili od predlagatelja osiguranja, obratiti direktoru trgovačkog društva HERMESGRAF d. o. o. gospodinu Borisu Nikičeviću i to na adresu 10158 Zagreb, Lončareva bb gdje se također nalaze prostorije predlagatelja osiguranja, a možete mu se prethodno obratiti na telefon broj 162-442 i 165-552.

Fakturu za izvršenu uslugu i nalog za plaćanje javnobilježničkih pristojbi, prema dogovoru s gospodinom Nikičevićem, možete također dostaviti HERMESGRAFU d. o. o., s obzirom da dužnik (protivnik osiguranja) nema sredstava na računu.

Zahvaljujemo na suradnji,

Javni bilježnik

Jadranka Borčić

U Rijeci, 1. (prvi) rujna 1997. (tisućudevetstodevedesetisedme) godine.

Ja, javni bilježnik Jadranka Borčić, Rijeka, Verdijeva 6, na zahtjev sudionika !!!!, zastupanog po punomoćniku !!!!, odvjetniku iz Zagreba, primjenom odredbe članka 90 Zakona o javnom bilježništvu, sastavila sam ovaj

**ZAPISNIK O
POSVJEDOČENJU ČINJENICA
S POTVRDOM**

Započeto u 15,00 sati (petnaest sati).

U ovaj javnobilježnički ured pristupio je gospodin !!! (JMBG:!!!), po zanimanju odvjetnik, s prebivalištem u !!!!, kao punomoćnik !!!! temeljem punomoći !!! istovjetnost kojeg sam utvrdila na temelju osobne iskaznice broj !!! izdane od !!!! dana !!!!!.

Nakon navedenih utvrđenja na zapisnik sam zaprimila sljedeću

IZJAVU SUDIONIKA

Ja, !!!! (JMBG:!!!), po zanimanju odvjetnik, s prebivalištem u !!!, u zastupanju!!! temeljem odredbe članka 83. (osamdesetitreceg) Zakona o javnom bilježništvu, dana 6. (šesti) kolovoza 1997. (tisućudevetstodevedesetisedme) godine kod javnih bilježnika Jadranke Borčić-Olge Sokolić Ožbolt u Rijeci, na zapisnik pod poslovnim brojem OU-378/1 podnio sam zahtjev za priopćenje izjave kojom se postiže određeni pravni učinak, a koju je trebalo priopćiti gospodinu po imenu !!!! (JMBG:!!!), s prebivalištem u Rijeci, !!!, po zanimanju direktor, kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika !!! d. d. sa sjedištem u Rijeci, !!!!, upisanog u sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci, u registarskom ulošku s matičnim brojem subjekt (MBS) !!!, i to izjave koja glasi:

Dana 21. (dvadesetprvi) ožujka 1997. (tisućudevetstodevedesetisedme) godine, kod javnih bilježnika Jadranke Borčić-Olge Sokoliš Ožbolt u Rijeci, Verdijeva 6, pod poslovnim brojem OU-124/97 solemniziran je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva i to 1/11 (jedne jedanaestine) dijela nekretnina u vlasništvu TISKARA RIJEKA d. d., upisanih u K.O. Rijeka z.k.ul. 5199 č.k.br. 1600/24 i k.č.br. 1600/9 u naravi skladišni prostor i dvije sobe, sve nalazeće se u cijelosti na I. (prvom) katu s izravnim ulazom iz Ulice R. Benčića 2a u površini od 258,06 (dvijestopedesetisaomzarez nulašest) m².

Tražbina iznosi 989.463,22 (devedesetoosamdesetdevettisućačetristošeždesetrikunedvadeset-dvijelipe), te se uvećava za kamatu po stopi zakonske zatezne kamate tekuću od dana zaključenja sporazuma do 31. (tridesetprvi) srpnja 1997. (tisućudevetstodevedesetisedme) godine, te je u cijelosti dospjela za naplatu 31. (tridesetprvi) srpnja

1997. (tisućudevetstodevedesetisedme) godine.

Solemnizirana isprava koja je time stekla svojstvo javnobilježničkog akta, postala je ovršna dana 1. (prvi) kolovoza 1997. (tisućudevetsotdevedesetisedme) godine.

Dug do danas niste podmirili.

Za osiguranje novčane tražbine vjerovnika HERMESGRAF d. o. o. Zagreb, Trg J.F. Kenedya 6a, ugovoren je prijenos vlasništva nekretnine i to 1/11 (jedne jedanaestine) dijela nekretnina u vlasništvu TISKARA RIJEKA d. d., upisanih u K.O. Rijeka z.k.ul. 5199 č.k.br. 1600/24 i k.č.br. 1600/9 u naravi skladišni prostor i dvije sobe, sve nalazeće se u cijelosti na I. (prvom) katu s izravnim ulazom iz Ulice R. Benčića 2a u površini od 258,06 (dvijestopedesetiosam zarez nulašest) m².

Zbog svega navedenog, a temeljem odredbe članka 277 (dvijestosedamdesetisedam) stavak 1. (prvi) Ovršnog zakona, tražim od Vas kao protivnika osiguranja, da me u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada Vam je ova izjava priopćena, obavijestite, također preko javnog bilježnika, zahtijevate li da se nekretnina koja je predmetom osiguranja, proda putem javnog bilježnika.

Naprijed navedenu Izjavu, javni bilježnik Olga Sokolić Ožbolt, priopćila je osobi na koju je izjava naslovljena, te je o tome sastavljen zapisnik (Nastavak zapisnika) dana 14. (četnaesti) kolovoza 1997. (tisućudevetsodevedesetisedme) godine, a o samom priopćenju, temeljem odredbe članka 85. Zakona o javnom bilježništvu, istoga dana izdana je i potvrda pod brojem OU !!!

Kako je izjava priopćena 14. (četnaesti) kolovoza 1997. (tisućudevetstodevedesetisedme) godine, dužnik se do dana 29. (dvadesetideveti) kolovoza 1997. (tisućudevetstodevedesetisedme) godine trebao očitovati u smislu odredbe članka 277. st. 2 Ovršnog zakona, što međutim, koliko je meni poznato, nije učinio, pa stoga izjavljujem da vjerovnik želi zadržati stvar (nekretninu) koja je kao predmet osiguranja prenesena u njegovo vlasništvo, pa stoga zahtijeva od javnog bilježnika da posvjedoči da su ispunjene pretpostavke za brisanje u zemljišnim knjigama zabilješke da je vlasništvo preneseno radi osiguranja.

Ja, javni bilježnik Jadranka Borčić, Rijeka, Verdijeva 6, na zahtjev u uvodu navedenog sudionika, primjenom odredbe članka 90 Zakona o javnom bilježništvu

POTVRĐUJEM

1. (prvo)

Da je dana 21. (dvadesetprvi) ožujka 1997. (tisućudevetstodevedesetisedme) godine, u ovom javnobilježničkom uredu, pod poslovnim brojem OU-124/97 solemniziran Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva i to 1/11 (jedne jedanaestine) dijela nekretnina u vlasništvu TISKARA RIJEKA d. d., upisanih u K.O. Rijeka z.k.ul. 5199 č.k.br. 1600/24 i k.č.br. 1600/9, u naravi skladišni prostor i dvije sobe, sve nalazeće se u cijelosti na I. (prvom) katu s izravnim ulazom iz Ulice R. Benčića 2a u površini od 258,06 (dvijestopedesetiosam zarez nulašest) m² i to u svezi novčane tražbine koja iznosi 989.463,22 (devetstodevedesetdevettisućačetristošezdesettrikunedvadesetdvijelipe), te se uvećava za kamatu po stopi zakonske zatezne kamate, tekuću od dana zaključenja sporazuma do 31. (tridesetprvi) srpnja 1997. (tisućudevetstodevedesetisedme) godine, te je u cijelosti dospjela za naplatu 31. (tridesetprvi) srpnja 1997. (tisućudevetsodevedesetisedme) godine.

2. (drugo)

Da je temeljem sporazuma navedenog pod 1. (prvo) u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, rješenjem broj !!!!! od !!!!! izvršena uknjižba prava vlasništva vjerovnika !!!!! d. o. o. sa sjedištem u Zagrebu, na nekretninama dužnika navedenim u točki 1. (prvoj) uz istovremenu zabilješku da je vlasništvo preneseno radi osiguranja

3. (treće)

Da je tražbina vjerovnika dospjela dana !!!!!

4. (četvrto)

Da je vjerovnik postupio po odredbi članka 277. st. 1 Ovršnog zakona, odnosno da je putem ovog javnobilježničkog ureda zatražio od dužnika da ga u roku od 15 (petnaest) dana obavijesti, također putem javnog bilježnika, zahtijeva li da se nekretnina proda. Zahtjev vjerovnika zaprimljen je u ovom uredu na zapisnik dana 6. (šesti) kolovoza 1997. (tisućudevetstodevedesetisedme) godine.

5. (peto)

Da je javni bilježnik Olga Sokolić Ožbolt dana 14. (četnaesti) kolovoza 1997. (tisućudevetsodevedesetisedme) godine, dužniku!!!! priopćila izjavu vjerovnika u smislu odredbe članka 277 st. 1 Ovršnog zakona, te o tome izdala potvrdu istoga dana pod brojem OU-!!!!

6. (šesto)

Da dužnik u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada mu je priopćena izjava vjerovnika u smislu odredbe članka 277 st. 1 Ovršnog zakona, nije putem ovog ureda, a po izjavi vjerovnika niti putem ma kojeg drugog javnobilježničkog ureda, postupio u skladu s odredbama članka 277 st. 1 i 2 Ovršnog zakona;

7. (sedmo)

Da je vjerovnik danas, u sklopu ove javnobilježničke isprave, izjavio da želi zadržati nekretninu u vlasništvu;

8. (osmo)

Da je slijedom svega navedenoga, a temeljem odredbe članka čl. 277. st. 5 Ovršnog zakona, vjerovnik !!!!! d. o. o. postao punopravni vlasnik nekretnine i to !!!!!, pa su dakle, ispunjene sve pretpostavke za brisanje u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, zabilješke da je prijenos vlasništva navedene nekretnine izvršen

radi osiguranja.

Ova javnobilježnička isprava pročitana je sudioniku, te on u znak suglasnosti i prihvaćanja svega što je u njoj navedeno vlastoručno potpisuje četiri primjerka iste, te ujedno potvrđuje primitak dva otpravka isprave, i to jedan za vjerovnika, a jedan za potrebe dostave Općinskom sudu u Rijeci, jedan otpravak dostavite će se putem ovog ureda protivnog stranci, dužniku, a jedan se zadržava u javnobilježničkom spisu.

Dovršeno u 15,30 (petnaestsati i trideset minuta).

U Rijeci, 1. (prvi) rujna 1997. (tisućudevetstodevedesetisedme) godine.

SUDIONIK

!!!!!!!!!!!!!!d. o. o.

punomoćnik:

JAVNI BILJEŽNIK

Javnobilježnička pristojba naplaćena po Tbr. 14/2 i Trb. 1/4 ZJP, kao na radnju čija se vrijednost ne može utvrditi, u iznosu od 40,00 KN, a državni biljezi u navedenom iznosu nalijepljeni su na primjerak isprave koji se zadržava u spisu i poništeni. Javnobilježnička nagrada zaračunata je po čl. 26 PPJT u iznosu od 500,00 KN, po čl. 36 st. 2 (za troškove prijepisa tri primjerka isprave odnosno ukupno 12 stranica) u iznosu od 120,00 KN, po čl. 37. st. 2 PPJT u iznosu od 5,00 KN, a zaračunat je i p.p. 10 %

U Rijeci, 1. rujna 1997. godine

Javni bilježnik

Jadranka Borčić

— — DRUGI PRIMJER — —

REBPULIKA HRVATSKA

JAVNI BILJEŽNICI

Iva Hanžeković

Lada Škaričić-Sinčić

ZAGREB, Radnička cesta 22

Zagreb, 20. 10. 1997.

Javni bilježnik Lada Škaričić-Sinčić iz Zagreba, Radnička cesta 22, u ovršnom postupku ovrhovoditelja Ante Samardžića iz Zagreba, Kraljice Jelene 55, protiv ovršenika Emilije Tišler iz Zagreba, Drinska 14, zastupane po punomoćniku Slavku Štefaniću iz Zagreba, Jurjevska 77, radi ovrhe na nekretnini na kojoj je preneseno vlasništvo radi osiguranja novčane tražbine ovrhovoditelja prema dužniku Snježani Vitas, temeljem članka 277. u vezi s člankom 90. Ovršnog zakona donosim sljedeći

ZAKLJUČAK

I. Utvrđuje se da je vrijednost nekretnine na kojoj se provodi ovrha, i to cijelog suvlasničkog dijela nekretnine, uključujući zemljište i zajedničke dijelove zgrade, povezane temeljem odredbi članka 68. i 370. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima s vlasništvom posebnog dijela nekretnine koja je upisana u podulošku broj 18722/zk. ul. 17297 k.o. Grad Zagreb, u naravi stana u suterenu koji se sastoji od dvije sobe i ostalih prostorija u površini od 46,12 čm, koji se nalazi u stambenoj zgradi Rockefellerova 36, Zagreb sagrađenoj na čest. br. 1549/77, po novoj izmjeni čest. br. 3163 k.o. Centar-431.181,00 kn (četristotridesetjednutisućustoosamdesetjednu kunu).

II. Nekretnina iz točke I. ovog zaključka bit će prodana na usmenoj javnoj dražbi.

Ročište za prodaju održat će se u uredu javnih bilježnika Ive Hanžeković i Lade Škaričić-Sinčić iz Zagreba, Radnička cesta 22/V dana 15. 12. 1997. godine u 10 sati.

III. Ovaj zaključak objavit će se u Vjesniku i Večernjem listu, te će se dostaviti Hrvatskoj burzi nekretnina d. o. o. koja se bavi posredovanjem pri prodaji nekretnina.

IV. Uvjeti prodaje

1. Prodaje se cijeli suvlasnički dio nekretnine, uključujući zemljište i zajedničke dijelove zgrade, povezan temeljem odredbi članka 68. i 370. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima s vlasništvom posebnog dijela nekretnine koja je upisana u podulošku broj 18722/zk.ul. 17297 k.o. Grad Zagreb, u naravi stana u suterenu koji se sastoji od dvije sobe i ostalih prostorija u površini od 46.12 čm, koji se sastoji od dvije sobe i ostalih prostorija u površini od 46.12 čm, koji se nalazi u stambenoj zgradi Rockefellerova 36, Zagreb, sagrađenoj na čest. br. 1549/77, po novoj izmjeri čest. br. 3163 k.o. Centar.

2. Temeljem ugovora o kupoprodaji od 22. 05. 1995. br. Su-44667/95 upisana je hipoteka na nekretnini iz točke V/1 ovog Zaključka za iznos od 52.303.00 kn s kamatama u iznosu od 6.449,00 kn spp, koji iznos podliježe revalorizaciji, u korist Grada Zagreba.

3. Nekretnina je u posjedu dužnika.

4. Utvrđena vrijednost nekretnine iz točke IV/1 ovog Zaključka je 431.181,00 kn (četristotine tridesetjednu tisućustotinuosamdesetjednukunu).

5. Nekretnina iz točke IV/1 ovog Zaključka ne može se prodati ispod iznosa od 249.200,00 kn (dvjestočetdesetdevettisućadvjestokuna). Poreze i pristojbe u vezi s prodajom dužan je platiti kupac.

6. Kupac je obvezan položiti, kod javnog bilježnika koji provodi dražbu, kupovninu u roku od 8 dana nakon ročišta za dražbu. Ako kupac u tom roku ne položi kupovninu, javni bilježnik će prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju. Iz položenog osiguranja namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovine postignute na prijašnjoj prodaji i novoj prodaji.

7. Kao kupci mogu sudjelovati samo osobe koje su najkasnije na dan ročišta za dražbu dala osiguranje 10% (deset posto) od vrijednosti nekretnine utvrđene točkom I. ovog Zaključka. Osiguranje se predaje u polog javnom bilježniku koji provodi dražbu prije nego što javni bilježnik pristupi dražbi.

Ponuditeljima čija ponuda nije prihvaćena, vratit će se osiguranje odmah nakon zaključenja javne dražbe.

Javni bilježnik:

Lada Škaričić-Sinčić

Dostaviti:

1. Vjerovniku
2. Punomoćniku Fiducijarnog dužnika
3. Založnom vjerovniku - Grad Zagreb
4. Poreska uprava - Ispostava Centar

Svjedoci smo po nama neodržive prakse pojedinih banaka da određuju svoje ekskluzivne suradnike iz redova javnih bilježnika kao jedine nadležne za obavljanje javnobilježničke radnje u predmetu dodjele kredita.

Hrvatska javnobilježnička komora reagirala je najprije neposrednim kontaktima s nadležnim djelatnicima banaka da bi 23. travnja 1997. godine uputila pismeno na generalnog direktora Zagrebačke banke.

Odgovor je stigao 9. svibnja 1997. godine.

Objavljujemo oba dopisa, uz napomenu da iskustvo govori da ne odgovara u cijelosti istini navod da se nikome ne diktira angažman određenih javnih bilježnika.

Objavljujemo odgovor Davora mr. sc. Miškovičeva od 8. prosinca kojim se to demantira.

Po našem mišljenju preostaje pokretanje krivičnog postupka protiv odgovornih osoba u bankama radi kaznenog djela.

Članak 329. Kaznenog Zakona 110/97 i građanske tužbe u svakom pojedinom slučaju radi naknade štete u visini javnobilježničke nagrade za onemogućenu odnosnu radnju.

HRVATSKA JAVNOBILJENIČKA KOMORA

ZAGREB, Račkoga 10

Ur. broj; 701-01/97-01/11

U Zagrebu, 23. travanj 1997.

Gospodin FRANJO LUKOVIĆ

Direktor "ZAGREBAČKE BANKE" d.d.

10000 ZAGREB, Paromlinska ulica 2

Vrlo poštovani gospodine direktore,

kao što Vam je vjerojatno poznato, Ovršni zakon objavljen u "Narodnim novinama" broj 57., od 12. srpnja 1996. godine, omogućava osiguranje novčane tražbine vjerovnika, što znači i banaka, prenosom vlasništva i zasnivanjem založnog prava na temelju sporazuma stranaka sastavljenog u obliku javnobilježničke isprave.

Nadležna služba "Zagrebačke banke" d.d., među pedeset javnih bilježnika u gradu Zagrebu, odlučila je da se takve isprave mogu sačinjavati samo u šest javnobilježničkih ureda.

Skrećem pažnju da je javno bilježništvo javna služba koja se sastoji u službenom sastavljanju i izdavanju javnih isprava, u službenom ovjeravanju privatnih isprava i drugih poslova predviđenih Zakonom o javnom bilježništvu. Isti Zakon u čl. 38., zabranjuje javnom bilježniku da se povezuje s bilo kojom fizičkom ili pravnom osobom radi zajedničkog obavljanja službe. Ustav Republike Hrvatske u čl. 18., određuje da se slobode i prava mogu ograničiti samo Zakonom, i to izuzetno.

Nije nam poznato temeljem kojih propisa uvažena "Zagrebačka banka" d. d., može i smije ograničavati građane u slobodnom izboru nositelja javnih ovlaštenja, jer to znači i ograničenje slobode i prava građana zagarantiranih Ustavom RH.

Stajalište da određene poslove za "Zagrebačku banku" d. d., mogu raditi samo određeni javni bilježnici, znači privatizaciju javne službe, a to nema pravo niti "Zagrebačka banka" d. d., niti koja druga banka, niti bilo koja druga pravna ili fizička osoba.

Djelatnici "Zagrebačke banke" d. d., sami odlučuju kojem će javnom bilježniku uputiti stranku prilikom uručjenja kreditne dokumentacije što je u drugim institucijama srodnim vašoj izričito zabranjeno i predstavlja teški disciplinski prijestup.

Proizlazi da ostali bilježnici nisu dovoljno stručni za poslove solemnizacije ugovora, a to predstavlja degradaciju javnobilježničke službe u cjelini.

Hrvatska javnobilježnička komora bit će prisiljena zatražiti intervenciju Ustavnog suda Hrvatske.

Molimo da razmotrite naše primjedbe i ukoliko nađete da su osnovane, da organizirate promjenu postojeće prakse, a mi Vam dostavljamo popis javnih bilježnika u RH, kako bi Vaši djelatnici mogli uputiti stranke na izbor bilježnika po vlastitoj odluci.

Molimo da nas izvijestite o Vašem stajalištu.

Zahvaljujemo na razumijevanju i suradnji.

Uz osobito štovanje,

HRVATSKA JAVNOBILJEŽNIČKA KOMORA

PREDSJEDNIK:

ANTE ILIĆ

O tome obavijest:

Igor Tepšić, dipl. jur.

direktor Direkcije pravnih poslova

REPUBLIKA HRVATSKA

JAVNI BILJEŽNIK mr.sc.DAVOR MIŠKOVIĆ

Zadar, ul. Mihovila Klaića 7

Zadar, 8. prosinca 1997.

HRVATSKA JAVNOBILJEŽNIČKA KOMORA

Upravnom odboru

U moj javnobilježnički ured je, dana 2. prosinca 1997. godine, pristupio gospodin Zdravko Kalcina iz Zadra, I. Mažuranića 6, zajedno sa sudužnikom i jamcima, zahtjevajući od mene potvrdu privatne isprave - ugovora o dugoročnom kreditu za kupnju automobila, sklopljenim sa Zagrebačkom bankom d.d. iz Zagreba.

Traženu radnju sam u cijelosti napravio u skladu sa odnosnim propisima.

Međutim, upravo danas je stranka ponovno pristupila u moj ured, noseć potvrđenu ispravu i zahtjevajući njezino poništene i povrat novca, a uz obrazloženje da su joj u Zagrebačkoj banci kazali da moja ovjera ne vrijedi, jer da "oni imaju svoje bilježnike".

Zahtjevajući obrazloženje, nazvao sam telefonski broj koji mi je dala stranka (01-455-62-88), a na koji se javila tvrtka "TEICO". Potom me je spojila sa (valjda Poslovnicom) Zagrebačkom bankom. Nakon što se službenica Zagrebačke banke na moje inzistiranje predstavila (Budanko), upitao sam ju zašto ne priznaju moju potvrdu privatne isprave, da bih dobio obrazloženje da oni (Banka?) imaju svoje bilježnike kod kojih stranke moraju odlaziti da bi im potvrda privatne isprave bila valjana, inače u protivnom se ostale ovjere ne priznaju.

Nakon takvog "obrazloženja", a uvidjevši da greška nije na stranci (pogotovo jer se radi o hrvatskom branitelju i invalidu Domovinskog rata), ovjeru sam poništio i stranci vratio novac.

S tim u svezi, molim pojašnjenje:

- je li u Republici Hrvatskoj svi javni bilježnici imaju iste ovlasti?
- je li u Republici Hrvatskoj neki javni bilježnici imaju povlašteni status, a ako imaju-po kojim propisima?
- što Hrvatska javnobilježnička komora poduzima da se ujednači status svih javnih bilježnika?
- što će Hrvatska javnobilježnička komora poduzeti da se na stvara loša slika o bilježništvu kao službi (konkretno, sama stranka se upitala kako to da mora otići zajedno sa sudužnikom u Zagreb, a ne može traženu uslugu dobiti u Zadru).

Molim da se poduzmu mjere u cilju sprečavanja srozavanja ugleda javnih bilježnika i javnobilježničke službe općenito.

Vjerujem da će se nužne mjere poduzeti unutar Hrvatske javnobilježničke komore, te da neće biti nužna primjena Glave desete Zakona o javnom bilježništvu.

Javni bilježnik
mr. sc. Davor Mišković

O tome obavijestiti:
gosp. Ante Ilić, predsjednik

ZAGREBAČKA BANKA d.d.
DIREKCIJA PRAVNIH POSLOVA
ZAGREB, Cesarčeva 2a/V
Zagreb, 9. 5. 1997.

ZAGREBAČKA BANKA d.d.
Predsjedniku Uprave banke
gospodinu Franji Lukoviću
Zagreb, Paromlinska 2

Predmet: dopis Hrvatske javnobilježničke komore od 23. travnja 1997.
- pravno mišljenje

Primili smo dopis Hrvatske javnobilježničke komore od 23. travnja 1997..

Želimo Vas ovime izvijestiti o našem stajalištu o angažmanu javnih bilježnika sa strane Zagrebačke banke d.d.

Pojedini pravni poslovi koje Zagrebačka banka d.d. u okviru svog predmeta poslovanja sklapa sa korisnicima svojih usluga zahtijevaju intervenciju javnih bilježnika iz razloga pravne sigurnosti, kako za Zagrebačku banku d.d. tako i za osobe koje s njom sklapaju pravne poslove. Određeni poslovi Zagrebačke banke d.d. u visokom su stupnju standardizirani, pa su ujednačene i njihove pravne forme. Upravo ovi, standardizirani pravni poslovi, obzirom na svoju masovnost, zahtijevaju i standardiziranost procedura po kojima se obavljaju.

Zagrebačka banka d.d. je nakon niza konzultacija s pojedinim vrhunskim pravnim stručnjacima utvrdila forme pojedinih pravnih poslova koje ovima osiguravaju maksimalnu predvidivu pravnu valjanost.

S obzirom da su pojedini krucijalni propisi Republike Hrvatske, a koji se primjenjuju i kod ovih poslova, posve novi, notorno je da u njihovoj primjeni dolazi do neujednačenih tumačenja sa strane pravne prakse. Ovo se osobito odnosi na Ovršni zakon, Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, pa i na sam Zakon o javnom bilježništvu.

Realno je predvidivo da će proteći još dug vremenski period prije momenta prije nego što će se u pravnoj praksi postići relevantna ujednačenost u tumačenju bitnih odredbi ovih propisa.

Ovi su razlozi diktirali potrebu da se i s pojedinim javnim bilježnicima za određene vrste pravnih poslova ujednači tumačenje pojedinih pravnih instituta koji se primjenjuju u poslovima Banke koji zahtijevaju angažman javnog bilježništava. Ova je ujednačenost pravnih poslova i procedura u interesu pravne sigurnosti i Banke i druge ugovorne strane.

Valja naglasiti da slobodan izbor osobe nositelja javnih ovlaštenja doista uživaju i sve pravne i fizičke osobe u Republici Hrvatskoj, pa tako i korisnici usluga banke, ali svakako i Banka sama. Svatko ima pravo na zaštitu uživanja svoje slobode sve do momenta dok u tome ne ugrozi slobodu drugoga.

Zagrebačka banka d.d. i korisnici njenih usluga su privatne osobe, slobodne u tome hoće li uopće, odnosno na koji će način ulaziti u ugovorne odnose.

Zagrebačka banka d.d. doista nikome ne nalaže sklapanje bilo kakvih poslova, a niti je dužna ulaziti u poslovne aranžmane, kako bi se možda mogao protumačiti sadržaj uvodno naznačenog dopisa. Bitno je, u odgovoru na dopis, naglasiti da Zagrebačka banka d.d. nikome ne diktira angažman upravo određenih javnih bilježnika i da respektira izbor javnih bilježnika učinjen od strane svojih komitenata, te da ni u kojem slučaju ne osporava valjanost i jednaku pravnu vrijednost pravnih akata, bez obzira na osobu javnog bilježnika koja je bila angažirana u njihovoj izradi. Vitalni je interes svake banke u privlačenju komitenata i u tome da se njene usluge učine što jednostavnijim u provedbi.

Dakle, možemo ovdje zaključiti da su razlozi pravne sigurnosti i maksimalne jednostavnosti i transparentnosti bančinih usluga nalagali Banci preferiranje suradnje s užim krugom javnih bilježnika u pojedinim specifičnim poslovima. Ovo, naravno, ne znači isključivanje drugih javnih bilježnika, ukoliko je to volja druge ugovorne strane, a najmanje bi se to smjelo protumačiti stavom Banke da drugi javni bilježnici bilo u kojem smislu nisu dovoljno stručni.

Poslovno je iskustvo Banke da su korisnici njenih usluga zadovoljni intervencijama javnih bilježnika u njenom poslovanju, te da posve izuzetno, iz razloga eventualnog osobitog povjerenja u točno određenog javnog bilježnika, predlažu upravo njegov angažman. Jasno je da ovakvu volju svojih stranaka Banka respektira.

Prisiljeni smo naglasiti da niti jedan javni bilježnik nije sa Zagrebačkom bankom d.d. povezan radi zajedničkog obavljanja službe. Upravo obrnuto, jasno je da javni bilježnik i sa strane Banke može biti angažiran samo kao samostalni i neovisan nositelj svoje službe i osoba javnog povjerenja.

Na koncu, s obzirom na navod o intervenciji Ustavnog suda Republike Hrvatske, slobodni smo ponoviti da je Banka institucija privatnog prava, a nikako ne tijelo koje bi imalo bilo kakve javne ovlasti, čijim bi djelovanjem ili propustom moglo biti povrijeđeno koje od ustavnih prava i sloboda čovjeka i građanina.

Nadamo se da smo ovime razjasnili motive i pravnu prirodu suradnje Zagrebačke banke d.d. s javnim bilježnicima, te uspjeli odgovoriti na uvodno naznačeni dopis.

S izrazima osobitog poštovanja,

S poštovanjem,

Direktor Direkcije:

Igor Tepšić

Co. zamjeniku predsjednika Uprave g. Franji Filipoviću

U praksi se vrlo često dešava da se jedna osoba legitimira kao opunomoćenik više stranaka i kojom prilikom dolazi do neugodnih situacija u javnobilježničkim uredima kada se treba naplatiti ovjera potpisa koju traži jedna za više osoba.

U nekim uredima se naplaćuje ovjera jednog potpisa, tj. potpisa osobe koja se nalazi pri ovjeri potpisa pred javnim bilježnikom, dok se u drugim uredima naplaćuje onoliko potpisa koliko ih opunomoćenik zastupa bez obzira što se stranke ne nalaze u uredu javnog bilježnika prilikom ovjere potpisa.

Stoga je Upravni odbor zadužio javnog bilježnika Anđelku Smojver-Bašić da razradi to pitanje, u priloženom tekstu koji se objavljuje, s ciljem ujednačavanja rada.

Javni bilježnik

Anđelku Smojver-Bašić, Rijeka

PUNOMOĆNIK PRED JAVNIM BILJEŽNIKOM (dalje: JB)

RAZMIŠLJANJA GLEDE DVOJBI:

1. Da li je JB dužan izvršiti uvid u punomoć kod ovjere potpisa punomoćnika, da li je pri ovjeri potpisa nezavisan od međusobnog odnosa opunomoćitelj-punomoćnik?
2. Da li JB u upisnik OV - rubrika: stranka upisuje punomoćnika kome ovjerava potpis ili upisuje opunomoćitelja-davatelja punomoći?
3. Naplata pri ovjeri potpisa po punomoći više opunomoćitelja?
4. Da li JB u upisnik OU - rubrika: stranka upisuje punomoćnika ili upisuje opunomoćitelja - davatelja punomoći?

Općenito o punomoći:

Kod zastupanja po punomoći postoje dva odnosa:

1. odnos između opunomoćitelja i punomoćnika i
2. odnos između punomoćnika i trećih osoba.

Davanjem punomoći, nastaje ugovorni donos koji sadrži 3 elementa, i to:
nalog, punomoć i zastupanje, pa ovisno o tome stranke možemo nazivati:

opunomoćitelj - punomoćnik, **zastupani** - zastupnik, **nalogodavac** - nalogoprimac. Punomoć je izjava nalogodavca upućena trećima osobama kojom se prema trećima osobama daje ovlast punomoćniku da sklopi pravne poslove u ime i za račun opunomoćitelja. Punomoćnik treba prezentirati prema trećima legitimaciju iz koje je razvidno da on nastupa u poslovima za nalogodavca. Punomoćnik poduzima radnje u ime nekoga. Prema ZPP, pravilnost punomoći procesna je pretpostavka kako za pokretanje tako i za vođenje postupka.

Među inim, punomoćnik stranke u parnici nije stranka.

Pod 1., 2. i 3. (OVJERA POTPISA punomoćnika, upis u OV naplata)

ZJB ne obvezuje JB na utvrđenje pravilnosti punomoći i na legitimaciju punomoćnika, ali ga obvezuje na utvrđenje istovjetnosti i potvrđivanje istinitosti potpisa stranke. Stranka pri ovjeri potpisa može biti samo onaj tko se nalazi u dotičnom trenutku pred JB.

Dakle, JB utvrđuje istovjetnost i potvrđuje istinitost potpisa punomoćnika, pa punomoćnik ima položaj stranke pred JB. Ovjerava se potpis punomoćnika, njegova istovjetnost se utvrđuje i on se upisuje u OV. Punomoćnik ima i druga svojstva za razliku od osobe koja nije punomoćnik. Punomoćnik ima punomoć koja služi za pokazivanje trećim osobama. Nema ni jednog razloga da u krug tih trećih

osoba ne uđe i JB. Punomoćnik je stranka pred JB, a nužnost prezentiranja punomoći uvjetovana je činjenicom da poduzima nešto za nekog. Opuномоćitelj ne može imati javnobilježnički status stranke pri ovjeri potpisa jer se njegova istovjetnost ne utvrđuje, njegov se potpis ne ovjerava, pa se ne može naplatiti za više potpisa nego se potpisa ovjerava. Ako je na punomoći više izdatnika, punomoći istom punomoćniku (istovjetno je i kod više raznih punomoći istim punomoćniku za isti pravni posao) ovjerava se samo potpis punomoćnika i za samo 1 ovjeru potpisa se naplaćuje JB nagrada.

ZJB je nedosljedan u č. 77 kad samo obvezuje JB na utvrđenje ovlasti pri ovjeri potpisa za pravne osobe. Analogno shvaćanju obveze JB pri ovjeri potpisa zastupnika pravne osobe, treba priznati i obvezu prethodnog utvrđenja valjanosti punomoći i legitimacije kod ovjere potpisa za fizičke osobe od strane punomoćnika.

Pod 3. (punomoćnik kod solemnizacija i javnob. akta)

Kod OU predmeta JB voljom stranke utvrđuje sporazumno njihove građansko pravne odnose, prethodno utvrđuje istovjetnost nazočnih i potvrđuje istinitost potpisa nazočnih, zbog čega se u rubriku: stranka — upisuje opunomoćitelj zastupan po punomoćniku, jer je bitan odnos između opunomoćitelja i punomoćnika, legitimacija i pravne posljedice u svezi materijalog građanskopravnog odnosa koji se neposredno odnosi na davatelja punomoći, tj. zastupanog, tj. nalogodavca.

U Rijeci, dana 12. 12. 1997.

Član UO Anđelka Smojver Bašić

DRUŠTVENE VIJESTI /AKTUALNOSTI/

Veliku medijsku pozornost izazvala je tkz. afera neosnovanog prijenosa nekretnina u društvenom vlasništvu na privatiziranu firmu "Kamen" d.d. Sirač.

Na televiziji u udarnim terminima i javnom tisku veliki publicitet je dan navodnoj umiješanosti javnog bilježnika Mladena Čopa iz Daruvara.

Radi pravilnog informiranja javnih bilježnika, objavljujemo dokumentaciju iz koje je vidljivo da u postupanju javnog bilježnika Mladena Čopa nema elemenata za vođenje bilo kakvog postupka, a najmanje za kazneni progon.

HRVATSKA JAVNOBILJEŽNIČKA KOMORA
ZAGREB

Broj: 701-01/97-01/65

U Zagrebu, 3. 11. 1997.

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA

/na ruke gospodina Ministra/

10000 ZAGREB, Savska cesta 41/VI

Poštovani gospodine Ministre,

iz "Večernjeg lista" od 2. studenog 1997. godine, ova je Komora saznala o pokretanju krivičnog postupka protiv gospodina MLADENA ČOPA, javnog bilježnika u Daruvaru, zbog navodno osnovane sumnje da je sudjelovao u izvršenju krivičnog djela.

Takvim postupkom državnih tijela nanesen je nepopravljiv udarac časti i ugledu javnog bilježnika MLADENA ČOPA, ali ništa manje niti instituciji javnih bilježnika. Nepotrebno je isticati da je ugled temeljna odrednica javnobilježničke službe.

Uloga javnog bilježnika jest da na zakonom propisani način zapisnički utvrđuje izjave o pravima kojima stranke mogu slobodno raspolagati. Javni bilježnik nije dužan niti nadležan da provjerava utemeljenost stranačkih dispozicija, osobito kada izjavu daje zamjenik državnog pravobranitelja i direktor dioničkog društva. Javni bilježnik nije policajac, niti sudac istražitelj. Ogorčeni smo činjenicom da se javni bilježnik privodi po djelatnicima policijske uprave, da se sasluša, da punomoćnik državnoga odvjetnika predlaže pritvor, te da se ta vijest objavljuje preko županijske televizije i u visokonakladnim novinama kao što je "Večernji list".

Svaki od nas javnih bilježnika može se svakodnevno naći u položaju da bude priveden, maltretiran i da se njegovo ime nađe u kriminalističkoj rubrici dnevnog tiska.

Molimo, gospodine Ministre, da uzmete u zaštitu gospodina MLADENA ČOPA i javnobilježničku službu u cjelini na način da se od javnog tužiteljstva ishodi isprika zbog provođenja nezakonite radnje, a to objavi u istim sredstvima javnog priopćavanja.

Zahvaljujemo na suradnji.

Uz osobito štovanje,

HRVATSKA JAVNOBILJEŽNIČKA KOMORA
PREDSJENDIK
ANTE ILIĆ

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO PRAVOSUĐA

Klasa: 701-01/97-01/71

URBROJ: 514-05-04-97-3

Zagreb, 26. studenoga 1997.

ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U GRADU ZAGREBU

Sukladno odredbi članka 153. stavak 2. Zakona o javnom bilježništvu ("Narodne novine" br. 78/93 i 29/94) podnosi se

PRIJAVA

zbog počinjenog disciplinskog prijestupa Mladena Čopa, javnog bilježnika iz Daruvara, sa sjedištem javnobilježničkog ureda u Daruvaru, Trg kralja Tomislava 2/I,

što je:

- dana 17. studenoga 1995. godine u Daruvaru, protivno propisu članka 57. Zakona o javnom bilježništvu u obliku javnobilježničkog zapisnika primio očitovanje Ivana Nikića, zamjenika državnog pravobranitelja Republike Hrvatske kojim je ovaj neovlašteno, te svjestan nedopustivosti i nezakonitosti svoga činjenja, bez da je osnovan državopravobraniteljski spis, a u namjeri da privatnim vlasnicima "Kamen Sirač" d. d. ostvari nepripadnu materijalnu dobit, kao zamjenik državnog pravobranitelja Republike Hrvatske navedenom javnom bilježniku dao očitovanje kojim u ime Republike Hrvatske daje suglasnost da se nekretnine koje su po zakonu njeno vlasništvo i to: k.č.br. 469/4 četiri zgrade sa 1 kj i 1398 čhv i k.č.br. 469/3 vapnara i pet zgrada upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Daruvaru u zk. ul. 20. k.o. Bijela upisane kao općenarodna imovina, s organom upravljanja Kotarsko šumsko poduzeće "Hrast" iz Daruvara, besteretno prenesu i uknjiže kao vlasništvo "Kamen Sirač" d. d., te izričito ovlastio to društvo da u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Daruvaru izvrši uknjižbu prava vlasništva na svoje ime u cijelosti, a što je citirano dioničko društvo provelo u zemljišnoknjižnom uredu Kotarsko-šumsko poduzeće "Hrast" na poduzeće "Kamen Sirač" d. d., pa je tako na to poduzeće preneseno ukupno 101 jutro i 1498 čhv., čime je Republika Hrvatska oštećena u iznosu od najmanje

3.309.667,60 kn u kojem iznosu je poduzeću "Kamen Sirač" d. d. pribavljena nepripadajuća imovinska korist,

dakle, povrijedio dužnost utvrđenu Zakonom o javnom bilježništvu i time ozbiljno ugrozio povjerenje u svoju nepristranost i u isprave koje sastavlja,

čime je počinio disciplinski prijestup iz članka 145. st. 3. toč. 2. Zakona o javnom bilježništvu.

U prilog tvrdnji da je počinjen navedeni disciplinski prijestup predlažemo saslušanje Ivana Nikića iz Zagreba, Rusanova 1, te da se izvrši uvid u zapisnik o očitovanju Ivana Nikića, sastavljen u javnobilježničkom uredu Mladena Čopa od 17. studenoga 1995., 15 srpnja 1996., te 10. veljače 1997. godine.

O TOM OBAVIJEST:

1. Hrvatska javnobilježnička komora
2. Predsjednik Općinskog suda u Daruvar
3. Arhiv - ovdje

MINISTAR

Miroslav Šeparović

REPUBLIKA HRVATSKA

JAVNI BILJEŽNIK

MLADEN ČOP

Daruvar, Trg kralja Tomislava 1/1

10. (deseti) veljače 1997. (tisućudevetsodevedesetsedme) godine

U moj javnobilježnički ured pristupio je g. IVAN NIKIĆ iz Zagreba, zamjenik Državnog pravobranitelja Republike Hrvatske, meni osobno poznat, te je preda mnom, Javnim bilježnikom Mladenom Čopom., iz Daruvara, Trg kralja Tomislava 1/1, dao ovdje zabilježenu izjavu - očitovanje.

Utvrдио sam da je stranka sposobna i ovlaštena za poduzimanje i sklapanje ovog pravnog posla, objasnio sam joj smisao i posljedice zaključenja posla i uvjerio se u njezinu pravu i ozbiljnu volju. Zatim sam, prema kazivanju stranke, sastavio sljedeći

ZAPISNIK

Ja, IVAN NIKIĆ, iz Zagreba, u funkciji zamjenika Državnog pravobranitelja Republike Hrvatske, dajem sljedeće

OČITOVANJE

U zemljišnim knjigama Općinskog suda u Daruvaru, upisane su sljedeće nekretnine kao općenarodna imovina s organom upravljanja Kotarsko šumsko poduzeće "HRAST" iz Daruvara, koje već više od 50 godina ne postoji, niti je upisano u nadležni registar Trgovačkog suda u Bjelovaru, kao trgovačko društvo:

kč. br. 1175/55 kamenolom sa 26 kj i 273 čhv, upisana u zk. ul. 322. k.o. Pakrani,

kč. br. 1175/58 kamenolom sa 273 čhv upisana u zk. ul. 188. k.o. Pakrani i

kč. br. 469/1 otvoreni skladišni prostor sa 54 kj i 963 čhv i

kč. br. 467 otvoreni skladišni prostor sa 3 kj i 504 čhv upisane u zk. ul. 20. k.o. Pakrani.

Republika Hrvatska, kao zakonski pravni sljednik biv. općenarodne imovine, a tako i Kotarskog šumskog poduzeća "HRAST" iz Daruvara kao i organa upravljanja istim nekretninama, uvažavajući stvarno stanje nekretnina, suglasna je da se iste u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Daruvaru kao stvarno i mjesno nadležnog suda upišu na novog vlasnika, KAMEN SIRAC dioničko društvo Sirač.

Kako je jedini i isključivi korisnik navedenih nekretnina i otvorenih objekata KAMEN SIRAC d. d. Sirač, opravdan je prijepis iste nekretnine na ime i vlasništvo KAMEN SIRAC d. d. Sirač, čemu se

Republika Hrvatska ne protivi, te izrijekom dozvoljava prijesno navedenih nekretnina na ime KAMEN SIRAC d. d. Sirač.

Stoga ovim očitovanjem dozvoljavam otpis nekretnina:

kč. br. 1175/55 kamenolom sa 26 kj i 273 čhv, upisana u zk. ul. 322. k.o. Pakrani,

kč. br. 1175/58 kamenolom sa 273 čhv upisana u zk. ul. 188. k.o. Pakarani,

kč. br. 469/1 otvoreni skladišni prostor sa 54 kj i 963 čhv i

kč. br. 467 otvoreni skladišni prostor sa 3 kj i 504 čhv upisane u zk. ul. 20. k.o. Bijela,

upisanih kao općenarodna imovina s organom upravljanja Kotarsko šumsko poduzeće "HRAST" iz Daruvara, u zk. ul. 20. k.o. Bijela, s općenarodne imovine s organom upravljanja Kotarsko šumsko poduzeće "HRAST" iz Daruvara, te uknjižbu prava vlasništva istih nekretnina na ime:

KAMEN SIRAC dioničko društvo Sirač, u cijelosti.

Republika Hrvatska, po meni zamjeniku Državnog pravobranitelja Ivanu Nikić iz Zagreba, ovim očitovanjem izričito ovlašćuje KAMEN SIRAC dioničko društvo za proizvodnju i promet građevnim materijalom, Sirač, da u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Daruvaru izvrši uknjižbu prava vlasništva s imena Općenarodna imovina, Organ upravljanja Kotarsko šumsko poduzeće "HRAST" Daruvar, na svoje ime, u cijelosti.

IVAN NIKIĆ
zamjenik Državnog
pravobranitelja RH

Potvrđujem da je prednji zapisnik stranci pročitani i protumačeni.

JAVNI BILJEŽNIK
Mladen Čop

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA
REPUBLIKE HRVATSKE
100000 ZAGREB
Savska cesta 41

U Zagrebu, 3. 11. 1997.

Štovani gospodine Ministre!

U svezi događaja koji su uslijedili od dana 30. listopada 1997. godine pa na ovamo izvješćujem Vas kako slijedi:

- dana 30. listopada 1997. godine u 8,00 sati u moj javnobilježnički ured u Daruvaru, Trg Kralja Tomislava 2, pristupila je ovlaštena osoba odjela krim. policije Policijske uprave Bjelovarsko-Bilogorske i predala mi poziv da se odmah, u njezinoj nazočnosti javim u istu policijsku upravu radi davanja obavijesti "u svezi očitovanja od 15. srpnja 1996. godine i 10. veljače 1997. godine". U pratnji iste osobe pristupio sam u Policijsku upravu Bjelovar i saslušan na okolnosti sastava zapisnika broj OU-190/95 od 17. studenog 1995. godine, broj OU-343/96 od 15. srpnja 1996. godine, broj OU-83/97 od 10. veljače 1997. godine i broj OU-85/97 od 10. veljače 1997. godine. Svim navedenim zapisnicima zajedničko je to što je u formi istih zamjenik državnog pravobranitelja Republike Hrvatske gosp. Ivan Nikić iz Zagreba, dao očitovanje o prijenosu prava vlasništva nekretnina na KAMEN SIRAC d. d.. Navedene zapisnike sastavio sam u skladu s propisima koji propisuju sastav javnobilježničkih akata. Nakon davanja iste izjave lišen sam slobode i priveden Istražnom sucu u Županijski sud u Bjelovaru u 16,15 sati. Nakon saslušanja pušten sam kući.

Idućeg dana, o čemu nemam osobnog saznanja, ali mi je rečeno da je objavljena informacija o lišenju slobode i mome privođenju istražnom sucu u Županijskoj panorami Županije Bjelovarsko-Bilogorske. Nakon toga u Večernjem listu od nedjelje 2. studenog 1997. godine, na stranici 32., objavljen je članak pod velikim naslovom "Pravobranitelj i notar "poklonili" državnu zemlju" u kojem se navodi dio događanja od 30. listopada 1997. godine, no imena svih sudionika u postupku, pa tako i moje ime i funkcija objavljuju se u potpunosti. Nemam saznanja o tome da li su takve ili slične informacije objavljene u još kojem mediju javnog informiranja.

Protiv mene, osim podnošenja kaznene prijave i saslušanja u policiji i istražnog suca nije pokrenut nikakav postupak, a držim da niti neće jer sam sve što mi se eventualno stavlja na teret radio u skladu s propisima javnobilježničke službe. Teško mi je uopće reći koliko je ovakvim postupanjem već sada uništen moj ugled javnog bilježnika u Daruvaru, tim prije što sam u tome mjestu jedini bilježnik, a da ne govorim o tome kolika je šteta neopravdano nanescena svim javnim bilježnicima u Republici Hrvatskoj.

Sa osobitim štovanjem.

MLADEN ČOP
Javni bilježnik

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru u vanraspravnom vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Piškorec kao predsjednika vijeća, te Hajrije Novoselec i Ivanke Abramović kao članova vijeća, uz sudjelovanje Anđelke Ralica kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv I. - osum. IVANA NIKIĆ i dr. zbog kriv. djela zloupotrebe položaja i ovlaštenja iz čl. 215 st. 5 KZRH i dr. odlučujući o žalbama I-osum. Ivana Nikić, II-osum. Mladena Čop i III-osum. Zlatka Kufner protiv rješenja istražnog suca ovog suda br. KIO-640/97-2 od 7. studenog 1997. u nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 20. studenog 1997. godine,

riješio je:

I. Uvažava se žalba II-osum. Mladena Čop. Preinačuje se pobijano rješenje također se odbija zahtjev državnog odvjetnika da se protiv tog osumnjičenika provede istraga zbog krivičnog djela zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja, izvršenog pomaganjem iz čl. 215 st. 5 Krivičnog zakona Republike Hrvatske, činjenično i pravno opisanog u pobijanom rješenju.

II. odbijaju se žalbe I-osum. Ivana Nikić i III-osum. Zlatka Kufner kao neosnovane.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem istražni je sudac ovog suda odredio provođenje istrage protiv I-osum. Ivana Nikić zbog kriv. djela zloupotrebe položaja ili ovlaštenja, iz čl. 215 st. 5 Krivičnog zakona Republike Hrvatske /KZRH), II-osum. Mladena Čop radi pomaganja u izvršenju tog krivičnog djela, i II-osum. Zlatka Kufner radi poticanja I-osumnjičenika na izvršenje tog krivičnog djela, jer je ocijenio da iz prikupljenih podataka proizlazi da postoji osnovana sumnja da su na način opisan u zahtjevu za provođenje istrage ostvarili elemente tih krivičnih djela.

Protiv ovog rješenja uložili su žalbe sva trojica osumnjičenika. I-osum. Ivan Nikić uložio je žalbu putem svoga branitelja Ante Madunić, odvjetnika iz Zagreba, te je predložio da se pobijano rješenje preinači i nad njim obustavi krivični postupak.

II-osum. Mladen Čop uložio je žalbu putem svoga branitelja Jovana Doneski, odvjetnika iz Garešnice, zbog povrede krivičnog zakona, te je predložio da se pobijano rješenje preinači i nad njim obustavi krivični postupak.

U žalbi koju je III-osumnjčenik podnio putem svoga branitelja Vladimira Vinja, odvjetnika iz Zagreba, u kojoj također tvrdi da nema osnovane sumnje da bi počinio krivično djelo, predložio je da se pobijano rješenje preinači na način da se odluči da nema osnova za provođenje istrage protiv njega.

Žalba II-osum. Mladena Čop je osnovana, dok su žalbe I-osum. Ivana Nikić i III-osum. Zlatka Kufner neosnovane.

Na žalbu II-osum Mladena Čop:

U pravu je taj žalitelj kada tvrdi da iz prikupljenih podataka, koji su dostavljeni uz zahtjev za provođenje istrage, ne proizlazi da postoji osnovana sumnja da je on pomogao I-osum. Ivanu Nikić da počini krivično djelo iz čl. 215 st. 5 KZRH.

Žalitelju se inkriminira da je radnju pomaganja I-osumnjčeniku izvršio na način da je kao javni bilježnik ispostavio javnobilježnički zapisnik sa očitovanjem I-osumnjčenika kojim on, kao zamjenik Državnog pravobranitelja Republike Hrvatske, daje suglasnost da se određene nekretnine, bez naknade, prenesu i uknjiže kao vlasništvo poduzeća Kamen iz Sirača, koje su bile uknjižene kao općenarodna imovina, pa da je on, iako je znao da se radi o nekretninama obuhvaćenim šumsko-gospodarskim područjem, za koje se postupak izdvajanja provodi po Zakonu o izvlašćenju, podnio prijedlog Općinskom sudu Daruvar za uknjižbu prava vlasništva u korist poduzeća "Kamen", pa je ta promjena vlasništva i provedena u zemljišnim knjigama, a da je to sve učinio u dogovoru s ostalim osumnjčenicima, u namjeri da pribavi protupravnu korist III-osum. Zlatku Kufner, kao većinskom vlasniku poduzeća "Kamen".

U pravu je žalitelj kada tvrdi da je on, kao bilježnik, dužan u formi zapisnika uzimati očitovanja stranaka, pri čemu mora uzeti izjavu stranke, ne ulazeći u kvalitetu te izjave, u smislu njene pravne osnovanosti ili njene istinitosti.

To proizlazi iz čl. 83. st. 2 Zakona o javnom bilježništvu u kojemu je navedeno da će javni bilježnik po zahtjevu stranke sastaviti zapisnik i u njemu doslovno navesti izjavu koja se priopćuje, a i iz čl. 90 istog Zakona iz čijeg naslova "potvrđivanje (posvjedočenje) činjenica" to isto proizlazi kao, naravno i iz teksta tog propisa. Takav zapisnik nema snagu izvršne isprave, kao javnobilježnički akt, prema odredbi čl. 54. st. 1 istog zakona, na što s pravom upućuje žalitelj.

Osnovano se žalitelj poziva i na odredbu čl. 4 Zakona o javnom bilježništvu kada tvrdi da se iz okolnosti što je on, kao bilježnik, podnio prijedlog za uknjižbu prava vlasništva u korist poduzeća "Kamen" Sirač ne može izvoditi zaključak, koji je izveo istražni sudac, o tome da je to okolnost iz koje proizlazi da je postupao dogovorno s ostalim osumnjčenicima, u inkriminiranoj namjeri. Prema odredbi čl. 4 st. 1 Zakona o javnom bilježništvu bilježnik je ovlašten zastupati stranke pred sudovima u nespornim stvarima, a upravo o takvoj, nespornoj, stvari radilo se i u konkretnom predmetu.

Ne može se prihvatiti ni ocjena suca da je žalitelj bio svjestan da I-osumnjčenik Ivan Nikić u ime Republike Hrvatske raspolaže nekretninama koje su obuhvaćene šumsko-gospodarskim područjima, pa imaju poseban pravni tretman, za koje se postupak izvlaštenja provodi po zakonu o izvlašćenju, što je bila još jedna okolnost na temelju koje zaključuje da postoji osnovana sumnja o njegovom kriminalnom postupanju u smislu odredbe čl. 215 KZRH.

Prije svega, Zakon o izvlašćenju ne tretira na poseban način šumsko zemljište, a osim toga u pravu je žalitelj kada tvrdi da on iz ničega nije mogao znati da se radi o takvom zemljištu. I u zahtjevu za provođenje istrage državni odvjetnik nigdje ne tvrdi da su parcele, kojima je kroz očitovanje raspolagao I-osumnjčenik, u naravi šuma, jer je opisujući svaku pojedinu česticu njenim katastarskim brojem naveo da se radi o zemljištu koje je u naravi skladište, otvoreno skladište, pogon, otvoreni pogon ili skladišni prostor.

S obzirom na sve naprijed navedeno, ovo vijeće smatra da se ni iz jednog podatka koji se nalazi u spisu predmeta ne može uzeti da postoji osnovana sumnja da je žalitelj ostvario elemente krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, radi čega je uvažena njegova žalba i odbijen zahtjev državnog odvjetnika za provođenje istrage protiv njega.

Na žalbe I-osum. Ivana Nikić i III-osum. Zlatka Kufner:

Nisu u pravu I-osum. Ivan Nikić i III-osum. Zlatko Kufner kada tvrde da pobijano rješenje u odnosu na njih nije na zakonu osnovano.

Kada se pođe od nesporne činjenice da I-osumnjčenik, iako je u dva navrata davao očitovanje u ime Republike Hrvatske kojim daje suglasnost da se nekretnine u vlasništvu Republike Hrvatske bez naknade prenesu i uknjiže kao vlasništvo poduzeća "Kamen" Sirač, a da o tome nije ostavio nikakvog traga u evidencijama Državnog pravobraniteljstva Republike Hrvatske (nije osnovao spis, a nije ni nikoga informirao o učinjenom), da je prvo rješenje Općinskog suda Daruvar o prijenosu vlasništva br. z-827/96 od 15. 7. 1996. sam preuzeo i zadržao, a tek kada je drugo rješenje br. z-178/97 od 10. 2. 1997., naslovljeno doduše na njega, ali upućeno na adresu državnog pravobraniteljstva, da se u tom tijelu saznalo za postupak I-osumnjčenika i po ocjeni ovoga vijeća ukazuju da postoji osnovana sumnja da je on ostvario elemente krivičnog djela, radi kojeg je protiv njega otvorena istraga, a kako je krajnje nelogično da bi inkrimirane radnje poduzimao samoinicijativno, postoji osnovana sumnja da ga je na to potaknuo III- osumnjčenik.

Da li je postupkom I- osumnjčenika poduzeću "Kamen" Sirač, a time i III-osumnjčeniku kao većinskom vlasniku pribavljena imovinska korist u iznosu od 3.306.667,00 kn ili u nekom manjem iznosu, ili se pak radi samo o pogodovanju III-osumnjčenika da bez vođenja postupka za priznanje prava vlasništva ishodi uknjižbu vlasništava, kao što se tvrdi u žalbi I-osumnjčenika, moći će se prosuđivati tek kada se tijekom istrage prikupe svi potrebni dokazi, kako oni koje predlaže državni odvjetnik, tako i oni na koje upućuju žalitelji kada tvrde da je Republika Hrvatska već pravomoćno presuđena da na jednom dijelu nekretnina prizna pravo vlasništva poduzeću "Kamen" Sirač, da sporne nekretnine ne spadaju u šumsko zemljište i da ih poduzeće "Kamen" koristi već dugi niz godina.

Međutim u ovom trenutku i po ocjeni ovoga vijeća postoji osnovana sumnja da su I-osumnjčenik i III-osumnjčenik ostvarili elemente krivičnog djela koje im se stavlja na teret, pa je osnovano istražni sudac protiv njih otvorio istragu.

Iz naprijed izneseni razloga valjalo je uvažiti žalbu II- osum. Mladena Čop i preinačiti pobijano rješenje, te odbiti zahtjev državnog odvjetnika za provođenje istrage protiv njega, a odbiti žalbe I-osum. Ivana Nikić i III-osum. Zlatka Kufner kao neosnovane (čl. 385 st. 3 ZKP).

U Bjelovaru, 20. studenog 1997.

ZAPISNIČAR:

Anđelka Ralica, v.r.

Suglasnost ovog prijepisa s izvornikom ovjerava:

PREDSJEDNIK VIJEĆA:

Mladen Piškorec, v.r.

HRVATSKA JAVNOBILJEŽNIČKA KOMORA

ZAGREB, Račkoga broj 10

tel.4556-566,fax.4551-544

JAVNOBILJEŽNICI**10000 ZAGREB (01)**

Andrašić Damir, Nehruov trg 43, tel.520-783
Ankon Jasminka, Nehajska 22, tel.317-693
Baković Marija, M.Matošeca 3, tel.195-925
Burec Mladen, Ivanićgradska 61.tel.2395-544
Čavajda Zorka, Ilica 34, tel.434-306
Čerić Velimir, Ul.Hrvat.proljeća 65, tel.2989-822
Dabelić Marina, Draškovićeve 13, tel. 4612-316
Dolinar Nenad, Vinogradska 17a, tel.3768-372,
mobl.098/210-534
Dujmović Iva, Jurišićeva 21, tel.4814-519
Džankić Pero, Ul.Grada Vukovara 254, tel.6116-063
Frid Zdenko, Poljička 27, tel.6154-322, 6154-324,
fax.6154-323
Gajski Alemka, Eisenhutova 5, tel.211-332
Glibota Milan, Ul.Grada Vukovara 82, tel.531-058
(6151-960)
Grladinović Dubravka, Draškovićeve 13, tel.4612-316
Hanžeković Iva, Radnička cesta 22, tel.6117-650,
fax.6117-654
Herceg-Miličević Ljiljana, Đorđićeva 13, tel.431-430
Horvat-Pernar Željka, Savska cesta 9, tel.4554-505
Hukelj Anica, Mrazovićeve 6, tel.272-410
Ilić Ante, Fijanova 2, tel.224-963
Jakić Branko, Av.Dubrovnik 8, tel.6526-221
Jakobović Gordana, Ilica 176, tel.3777-317
Jurić Marijan, Savska cesta 56, tel.6153-198
Knego-Rogina Jadranka, Argentinska 4, tel.3751-946
Kutija-Kušpilić Renata, Maksimirska 3, tel.2395-984
Lisonek Ilinka, Trg Burze 4, tel.4810-493
Marčinko Vladimir, Palmotićeve 70, tel.4839-948,
fax.429-367
Maroslavac Željka, Av.Dubrovnik 12, tel.6551-373
Martinović Igor, Petrinjska 14, tel.271-896
Martinović Vlatko, Trg K.Tomislava 14, tel.431-837
Matko-Ruždjak Jožica, Kneza Višeslava 2, tel.4611-760
Matoš Mladen, Ilica 297, tel.3779-206
Modrušan Kornelija, Draškovićeve 8, tel.276-892
Parlov Ivan, Ozaljska 21, tel.397-333,398-333,
fax.334-574
Pejović Fumić Lidija, Britanski trg 4, tel.4823-642
Popov Lucija, Iblerov trg 2/II tel.4552-702
Pučar Vesna, Maksimirska 48/II, tel.2303-
703,tel.fax.2303-704
Ranogajec Branko, Zajčeva 44, tel.228-377
Ribarić Obrenija, Masarykova 5, tel.436-937
Sudar Duško, Mesnička 9, tel.434-172
Svedrović-Kilibarda Ljubinka, Slovenska 3,
tel.3779-300
Šarčević Vladimir, Selska 153, tel.323-384

Šaškor Stjepan, F.Petrića 4, tel.4555-329, 271-743
Škaričić-Sinčić Lada, Radnička cesta 22, tel.6157-077
Škrinjar Senija, Vlaška 103, tel.4557-124
Tadić Nikola, Prilaz Đ.Deželića 61, tel.3773-787
Valić Katica, Trg N.Š.Zrinskog 17, tel.420-755
Zajec Vlasta, Ilica 5, tel.435-972
Zorić Jasna, Zapoljska 36, tel.211-331
Žitko Janko, Poljička 13, tel.6117-303
Žužul Nedjeljko, Martićeva 17, tel.445-022

31551 BELIŠĆE (031)

Ružica Gagro,
Vijenac S.H.Gutmana 12, tel.663-555

23210 BIOGRAD NA MORU (023)

Kvartuč Dušan, Obala P.Krešimira IV bb, tel.383-021

43000 BJELOVAR (043)

Kustić Marija, A.Starčevića 5b, tel.241-145
Osmanović Nevenka, P.Preradovića 4, tel.241-250
Marković Slavka, A.Mihanovića 5, tel.241-553

20271 BLATO (020)

Markita Vojvodić, Ulica 31, tel.851-917

**10291 BRDOVEČKO PRIGORJE
(BRDOVEC) (01)**

Poljak Estera, Ilije Gregorića 128, tel.705-823

52460 BUJE (052)

Udovičić Anton, Istarska 22, tel.772-479

52419 BUZET (052)

Kravar mr. Ante, II Istarske brigade 14/II, tel.663-344

21256 CISTA PROVO (021)

Ujević Petar, zgrada općine, tel.842-181

51250 CRIKVENICA (051)

Boras Koko, Ul.Kralja Zvonimira 82, tel. 242-439

51306 ČABAR (051)

Malnar Brankica, Nar.oslobodenja 2, tel.821-122

40000 ČAKOVEC (040)

Crnčec Jasenka, I.G.Kovačića 6, tel.311-208
Kvakan Ivan, R.Boškovića 25, tel.363-843
Marodi Ivan, Gajeve 7, tel.311-172

43240 ČAZMA (043)

Torbašinović Ljerko, Trg čazm.kaptola 9, tel.772-342

43500 DARUVAR (043)

Čop Mladen, Trg K.Tomislava 2, tel.333-512

51300 DELNICE (051)

Mihelčić Nikola, Amerikanska 3, tel.811-812

49240 DONJA STUBICA (49)

Cividini Marija, Matije Gupca 11, tel.286-268

31540 DONJI MIHOLJAC (31)

Durdević Dinko, Vukovarska 1, tel.632-527

22320 DRNIŠ (022)

Fredotović Srđan, V.Nazora 8, tel.886-148

20000 DUBROVNIK (020)

Carić Lucija, Zamanjina 1, tel.26-251

Stanić Anđelko, Put Republike 7, tel.432-777,
mobt.098/287-777

Viden Nikša, Ante Starčevića 6, tel.412-644

47250 DUGA RESA (047)

Antić Ivanka, Trg Sv.Josipa 6, tel.844-262

10370 DUGO SELO (01)

Copić Krešimir, M.Jurić Zagorke 1, tel.750-954

Milošević Vesna, Zoričeva 29, tel.752-463

31400 ĐAKOVO (031)

Aščić Jozo, V.K.A.Stepinca 10, tel.814-515

Ratinčević Pavao, Stjepana Radića 4, tel.814-325

48350 ĐURĐEVAC (048)

Tomo Matulec, Kralja Zvonimira 2, tel.813-891

53000 GOSPIĆ (053)

Zdunić Boris, Popa Frana Biničkog 4, tel.574-862

43200 GRUBIŠNO POLJE (043)

Luketić Ivo, Braće Radića 1, tel.485-025

21260 IMOTSKI (021)

Juroš Stipe, Trg K.Tomislava 8, tel.842-240

Repušić Paško, A.Starčevića 16, tel.841-205

42240 IVANEC (042)

Šagi-Belcar Nada, Mirka Malesa 18, tel.782-104

10310 IVANIĆ-GRAD (01)

Lovrić Biserka, Slobode 2a, tel.2888-688

10450 JASTREBARSKO (01)

Volarić Stjepan, Braće Kazić 7, tel.833-969

47000 KARLOVAC (047)

Augustinović Marina, V.Lisinskog 5/I, tel.228-623

Bubaš-Magličić Nina, Draškovićeva 1, tel.251-912

Kaić Željko, Matije Gupca 1/II, tel.222-023

Žaja Blanka, Radićeva 12, tel.220-066

51215 KASTAV (051)

Mavrinac Radosna, Kastav 120, tel.691-070

21216 KAŠTEL STARI (021)

Stanojević-Donika Joško, Obala K.Tomislava 26,
tel.232-333

49290 KLANJEC (049)

Jelavić Zoran, Ul.Lijepe naše 22a, tel.550-430

23400 KNIN ((023))

Čujec Josip, Ul.Kralja Zvonimira 101,562-673

48000 KOPRIVNICA (048)

Bakrač Nikola, Opatička 5, tel.622-755

Juršetić Ivan, Križevačka 5, tel.622-440

Ostović Marina, Florijanski trg 12, tel.623-820

20260 KORČULA (020)

Kaliman Ivna, Ul.30 br.3, tel.715-758

49000 KRAPINA (049)

Bjelčić Damir, Ljudevita Gaja 8, tel. 372-185

48260 KRIŽEVCI (048)

Jelić-Veršić Nataša, Baltičeva 4, tel.682-890

Tušek Višnja, I.Z.Dijankovečkog 7, tel.681-700

51500 KRK (051)

Dvorničić Boleslav, Trg J.B.Jelačića 5, tel.221-622

Muhvić Maja, J.Pupačića 11, tel.221-674

44320 KUTINA (044)

Malačić Mira, Hrvat.branitelja 11, tel.626-500

Medić Mate, Trg K.Tomislava 10, tel.626-411

52220 LABIN (052)

Udovičić Rita, Sv.Katarine bb, tel.856-013

Zustović-Batelić Ingrid, Sv.Katarine 12, tel.851-053

51415 LOVRAN (051)

Bruno Škraljsky, Šetalište M.Tita 35,tel. 291-840

42240 LUDBREG (042)

Radasić Kruno, Miroslava Krleže 27, tel.663-155

51550 MALI LOŠINJ (051)

Marković Božo, Lošinjskih brodograd. 30, tel.233-047

21300 MAKARSKA (021)

Barbić Ante, Ul.5.svibnja 1533 br.1, tel.615-500

Pejković Ante, Kačićev trg 11, tel.615-257

20350 METKOVIĆ (020)

Plečaš Miho, Zrinsko-Frankopanska 4, tel.686-230

34500 NAŠICE (034)

Šimašek Zlatko, Kralja Zvonimira 4, tel.313-495

35400 NOVA GRADIŠKA (035)

Zima Dražen, A.Stepinca 7, tel.361-961

42220 NOVI MAROF (042)

Vidović-Džidić Nada, Mirka Račkog 2, tel.612-244

51259 NOVI VINODOLSKI (051)

Jelena Tus, Frankopanski trg br.8

44330 NOVSKA (044)

Đerek Ante, Trg L.I.Oriovčanina 18/I, tel.601-515

47300 OGULIN (047)

Brčić Mirjana, Ul.Ivane Brlić-Mažuranić 2, tel.525-444

35430 OKUČANI (035)

Stanka Jelinić, A.Starčevića 1, tel.829-127

21310 OMIŠ (021)

Vuković Radoslav, Žarka Dražojevića bb, tel.861-753

51513 OMIŠALJ (051)

Budimir Zvonimir, Prikešte 15, tel.841-754

51419 OPATIJA (051)

Kuzle Krešimir, Maršala Tita 159, tel.272-939

Šuran Nataša, Maršala Tita 144, tel.272-955

49243 OROSLAVJE (049)

Tadić Petar, Ul.Milana Prpića 70, tel.284-362

35250 ORIOVAC (035)

Medunić Ruža, Trg Hrvat.preporoda bb,035/431-321

31000 OSIJEK (031)

Borić Mirjana, Jakova Gotovca 13, tel.127-988

Dragun Josip, S.Radića 8, tel.120-336

Dumančić Dragica, Kapucinska 40, tel.121-277

Kovačev Tatjana, Franje Krežme 2a, tel.128-104

Pavelić-Musa Zdenka, Županijska 13, tel.127-837

Perić Lidija, Europske avenije 20, tel.44-771

52000 PAZIN (052)

Blečić Marija, M.B.Rašana 12, tel.621-544

53290 PAG (053)

Škunca Elizabeta, Podmir bb, tel.612-281

44250 PETRINJA (044)

Antoš-Kovačićek Višnja, Strossmayerov trg br.7,
tel.812-165

34310 PLETERNICA (034)

Grgurić-Rukavina Dubravka, Ul.Josipa Sveara 7,
tel. 251-305

20340 PLOČE (020)

Žderić Ante, Vladimira Nazora 41, tel. 670-323

52440 POREČ (052)

Macinić Ivan, Obala Maršala Tita 6, tel.452-673

34000 POŽEGA (034)

Bagarić Niko, Trg Sv.Trojstva 5, tel.55.272-551

Brekalo Ante, Županijska 19, tel.272-332

40323 PRELOG (040)

Ljiljana Blažeka, Trg Sv.Florijana 20,tel.645-062

49218 PREGRADA (049)

Pavelić Irma, Kostelgradska 9, tel. 376-415

52100 PULA (052)

Črljenica Alida, Čirilo-Methodske družbe 1, tel.215-625

Čerin Franko, Olge Ban 10, tel.218-015

Kopić Nansi, Kapitolinski trg 10. tel.217-808

Krajcar Denis, Flanatička 10, tel.215-315

Perković Divna, Medulinska 2, 217.505

Peruško Dolores, Ljubljanska 3a, tel.216-715

51280 RAB (051)

Radić Ermina, Mali Palit bb, tel.725-498

51000 RIJEKA (051)

Banić Miroslav, Adamićeva 6/II, tel.217-571

Borčić Jadranka, Verdijeva 6, tel.212-513, fax.214-875

Čuzela Vesna, Korzo 18, tel.339-686, fax,212-479

Dobrića Dušan, Užarska 2, tel.211-424, fax.213-321

Grozdanić-Dekleva Marija, R.Strohala 2/I, tel. 336-727

Lovrović Vera, Fiorello La Guardia 25, tel.212-665

Panjković Velibor, Ante Starčevića 4, tel.216-535

Paravić Darko, Gnanbova 4, tel.330-532

Smojver-Basić Anđelka, Školjić 2, tel.441-748

Sokolčić-Ožbolt Olga, Verdijeva 6, tel.212-513,
fax.339-198

Švegović Vesna, Titov trg 10, tel.218-353

52210 ROVINJ (052)

Dušić Davor, Via Carera 20, tel.818-051

Zujić Rino, N.Qurantotto bb, tel.830-008

10430 SAMOBOR (01)

Frković Gordana, Obrtnička 10, tel.786-218

Jožinec Ljubica, Obrtnička 10, tel.786-209

53270 SENJ (053)

Vrban Zvonimir, Pavlinski trg 17, tel.881-759

10360 SESVETE (01)

Batušić-Slogar Zinka, Dubec, Trg A.Mihanovića 3,
tel.2006-420

Čergar Milka, Ninska 5, tel.2000-582

Vuger Ignac, Karlovačka c.2, tel.2000-857

21230 SINJ (021)

Delonga Vladimir, Put Medina 3, tel.822-121

44000 SISAK (044)

Čubelić Ivan, S.i.A.Radića 34, tel.521-228
Marković Ivan, Rimska 28, tel.523-694
Mrkša Anđelko, I.K.Sakcinskog 1, tel.23-363

35000 SLAVONSKI BROD (035)

Bračun Miroslav, Trg Pobjede 12, tel.233-001
Koporčić Zvonimir, Nikole Zrinskog 46a, tel.242-980
Vuković Mijo, Zajčeva 9, tel.239-612

33520 SLATINA (033)

Krpačić Mato, Trg Sv.Josipa 6, tel.550-665

21210 SOLIN (021)

Ivančić Marija, Kralja Zvonimira 72, tel.210-548
Jurišić Boško, Kralja Zvonimira 72, tel.210-548

21000 SPLIT (021)

Bilan Vedrana, Kneza Lj. Posavskog 17/I, tel.342-703
Bradarić Ivan, Obala Hrv.nar.preporoda 9, tel.341-612
Kekez Nevenka, Glagoljaška 2, tel.355-107
Kovačević Borica, Ivana Gundulića 44/II, tel.362-497
Makelja-Šuljić Jagoda, Simićeva 2, tel.371-442
Matejčić Domagoj, Čirila i Metoda 2, tel.343-096
Matković Toma, Slavićeva 12, tel.355-650, fax.591-901
Milić-Štrkalj Zrinka, Domov.rata 28, tel.361-289
Popovac Mirjana, Hrvojeva 10, tel.341-500
Puljiz Zoja, Tolstojeva 41, tel.342_523
Rajčić Ivan, Domovinskog rata 3, tel.342-815
Rubić Mira, Domovinskog rata 11, tel.342-511
Zlokić Slobodan, Velebitska 26, tel.523-462

21300 SUPETAR (021)

Kuzmanić Ervin, Porat 24, 630-555

10380 SVETI IVAN ZELINA (01)

Rački Branka, Braće Radića 8, tel.860-937

22000 ŠIBENIK (022)

Malenica Ljiljanka, Splitska 5, tel.331-812
Lučev Igor, S.Radića 79a, tel.322-374
Vuletin Vojislav, Vladimira Nazora 9, tel.322-096

ŠOLTA (021)

Maras-Jelavić Iskra, Grohote bb

21240 TRILJ (021)

Bradarić Josip, Bana Jelačića 2, te.832-058

21220 TROGIR (021)

Biuk Željena, Matije Gupca 1/II, tel.885-397
Žanko Petar, Matije Gupca 7, tel.885-330

31550 VALPOVO (031)

Popović Mandica, Braće Radića 1-3, tel.650-211

42000 VARAŽDIN (042)

Benc Rankica, Vrazova 8c, tel.211-400

Čmrlec-Kišić Biserka, Mihanovićeva 2, tel.211-662
Duić Melanija, Franjevački trg 17, tel.210-258, 212-214
Rauš-Klier Zvezdana, Bože Težaka 8, tel.212-812
Štimac Bojana, Braće Radića br.6, tel.212-833
Vajdić-Sevšek Jagoda, Pavlinska 5, tel.212-015

10410 VELIKA GORICA (01)

Maleković Ivan, Trg K.Tomislava 37, tel.722-123
Mirčetić Nives, N.Sopa 41, tel.725-277
Spevec Ranka, Trg K.Tomislava 39, tel.710-022

42207 VINICA (042)

Trstenjak Stjepan, Opečka 7, tel.722-461

32100 VINKOVCI (032)

Kovač Mirodar, Trg Republike 1, tel.334-235
Mirić Želimir, Hrvat.žrtava 6, tel.334-221

33400 VIROVITICA (033)

Filipović-Kovačić Dubravka, V.Nazora 3/II, tel.726-850

22211 VODICE (022)

Gojanović Aljoša, Herfordska bb, tel.441-644,
fax.440-944

10340 VRBOVEC (01)

Koretić Dubravka, Trg P.Zrinskog 7, tel.892-892

21276 VRGORAC (021)

Kristić Ivan, Tina Ujevića 13, tel.675-160

52450 VRSAR (052)

Pahović Dordano, Dalmatinska 54, tel.

49210 ZABOK (049)

Podgajski Vlasto, Matije Gupca 70, tel.221-168

23000 ZADAR (023)

Grigillo-Ramljak Darija, Dalmat.sabora 5, tel.436-176
Kolega-Zubčić Alkica, F.Grisogono 9, tel.433-777
Marčina Vera, Plemića Borelli 14, tel.314-665
mr.sc.Mišković Davor, M.Klaića 7, tel.430-457
Mišković Pavica, Braće Vranjanina 9, tel.433-100

10290 ZAPREŠIĆ (01)

Adžija Ivan, Trg žrtava fašizma 8, tel.707-402

49250 ZLATAR (049)

Bartolek Zvonimir, Sajmišna 5, tel.466-808
Pozaić Durdica, Zagrebačka 14, tel.467-077

52341 ŽMINJ (052)

Krajina Željko, Trg 9.rujna bb, tel.846-231

32270 ŽUPANJA (032)

Mišković Marijan, Veliki Kraj 50, tel.833-867
Marošević Kata, Veliki Kraj 54, tel.832-793